

EXPLORANDO LAS VARIABLES CLAVE QUE PREDICEN LA CONTINUIDAD EN LOS ESTUDIOS EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS PERUANAS

Línea Temática: Factores, tipos y perfiles asociados al abandono – Investigación

Diego M. Jara Sánchez, Consorcio de Universidades, diego.jara@pucp.edu.pe
James Ferreira Moura Jr., U. de Integración Internacional de la Lusofonía Afro-Brasileña, james.mourajr@unilab.edu.br

Resumen

Perú tiene una tasa de permanencia universitaria del 84% en promedio en cada semestre del 2020. Para conocer las variables que predicen la intención de continuar en la universidad, se desarrolló este estudio cuantitativo que explora la influencia de variables sociodemográficas y psicológicas en la intención de continuidad de estudios universitarios en Perú. A través de una regresión lineal múltiple con una muestra de 330 estudiantes de universidades públicas, se examinan diversas variables sociodemográficas y psicológicas aplicando pruebas y fichas de datos. Los hallazgos indican que, a diferencia de las variables sociodemográficas, las variables psicológicas como *future time perspective*, *intrinsic motivation* y *institutional commitment* explican de manera significativa la intención de continuidad, representando un 51% de la varianza explicada con respecto a la intención de continuar. Las conclusiones sugieren que, a pesar de las dificultades externas, la motivación interna y el compromiso por la organización pueden promover la continuidad de los estudios. Las universidades peruanas deben considerar estrategias para fomentar la motivación intrínseca y estructurar los planes de vida de los estudiantes.

Palabras clave: Continuidad Universitaria, Motivación, Compromiso Institucional, Perspectiva de Futuro.

Contextualización

La educación universitaria en Perú, al igual que en muchas otras partes del mundo, desempeña un papel crítico en el desarrollo económico y social del país. En el Perú la continuidad en los estudios universitarios debe ser promovida, puesto que ello contribuye a tener más profesionales que puedan generar desarrollo desde su área de estudio (Yamada y Castro, 2013).

Además, cuando no se garantiza la continuidad en los estudios universitarios públicos, la inversión estatal se pierde, puesto que los estudiantes dejan la universidad cuando el estado ya invirtió por ellos y no lograron la meta de culminar con éxito su formación profesional. Por eso, es importante conocer y clarificar el estado real de la continuidad universitaria, en la investigación se encontró que en el año 2020 en Perú el promedio de permanencia por semestre fue de 84% (Ministerio de Educación, 2021). Por tanto, es necesario comprender las variables que explican la continuidad en los estudios universitarios.

A pesar de la importancia de este tema, la mayoría de las investigaciones peruanas hasta la fecha se han centrado en entender abandono universitario, en lugar de promover la continuidad de los estudios (Castillo et al, 2020; Del Savio, 2022; Millones-Liza y García-Salirrosas, 2022; Viera et al, 2020) con diferentes métodos cuantitativos. En este estudio, explora esta última perspectiva, proporcionando un análisis de las variables sociodemográficas y psicológicas que pueden influir



en la intención de continuidad de los estudios universitarios en universidades públicas peruanas. Las variables sociodemográficas que se exploraron incluyen la edad de los estudiantes, el ciclo en el que se encuentran, el apoyo familiar que reciben, el nivel educativo de los padres, el tipo de escuela de donde provienen y el promedio de su primer ciclo. En cuanto a las variables psicológicas, el estudio se centró en la *intrinsic motivation*, el *institutional commitment* y la *future time perspective* de los estudiantes.

Sobre las variables psicológicas estudiadas, se define cada una de ellas. La *intrinsic motivation* se refiere a la motivación que proviene de dentro del individuo y está relacionada con actividades que se realizan por el puro placer de hacerlas (Deci & Ryan, 1985); la teoría de la autodeterminación sugiere que cuando los estudiantes están intrínsecamente motivados, es más probable que se sientan comprometidos con sus estudios y que persistan frente a los desafíos (Vansteenkiste, Lens, & Deci, 2006). El *institutional commitment* se refiere al nivel de compromiso de los estudiantes con su institución educativa; Tinto (1975) sugiere que los estudiantes que están más comprometidos con su institución tienen más probabilidades de persistir para el estudio; la investigación también ha demostrado que el *institutional commitment* puede ser influenciado por una variedad de factores, como la calidad de la enseñanza, la satisfacción con la experiencia universitaria y la identificación con la institución (Astin, 1984; Pascarella & Terenzini, 1980). La *future time perspective* se refiere a la medida en que los individuos piensan y planean para el futuro; las investigaciones sugieren que los individuos con una *future time perspective* más fuerte tienden a tener una mayor motivación para alcanzar sus objetivos y son más persistentes en la consecución de estos (Zimbardo & Boyd, 1999; Shell & Husman, 2001).

Por todo lo expuesto, no solo se debe estudiar el abandono, sino también las variables que influyen en la continuidad en los estudios. Y este estudio proporciona una base importante para conocer las variables que influyen en la continuidad, y ello permitirá desarrollar estrategias eficientes para promoverla.

Objetivo

Conocer como las variables sociodemográficas y psicológicas explican la intención de continuidad en los estudios en universidades públicas peruanas. Para ello se exploran diversas variables sociodemográficas como: edad, ciclo, apoyo familiar, nivel educativo de los padres, tipo de escuela de dónde proviene, promedio de primer ciclo. Y entre las variables psicológicas se estudió: *intrinsic motivation*, *institutional commitment* y *future time perspective*.

Método

Es un estudio cuantitativo de regresión lineal múltiple. La muestra fue de 330 estudiantes de universidades públicas peruanas, que se encontraban estudiando desde el segundo ciclo en adelante. Los estudiantes pertenecían a las carreras de Arquitectura y Urbanismo; Ciencias de la Salud, Ciencias Económicas y de la Gestión, Humanidades, Ciencias Jurídicas y Sociales; e Ingenierías. La muestra fue intencionada. Según estudios hay más probabilidad de seguir estudiando desde segundo ciclo (Millones-Liza y García-Salirrosas, 2022), por ello se consideró esa muestra.

Los instrumentos aplicados fueron: un cuestionario sociodemográfico, un cuestionario sobre *intrinsic motivation* (Vansteenkiste et al., 2009), cuestionario de perspectiva del tiempo futuro (Park, Han y Ryu, 2021), Cuestionario sobre *institutional commitment* (Davidson et al, 2009) y un



cuestionario sobre intención de continuidad en los estudios (Lee y Choi, 2013), todos ellos se integraron en un solo cuestionario.

El instrumento fue aplicado de forma virtual en el año 2022, en base a un cuestionario en *survey monkey*, donde se presentaba un protocolo de consentimiento informado, tomándose las precauciones éticas y garantizando la confidencialidad.

Los datos recogidos se sometieron a un análisis de regresión lineal múltiple con el R Studio para determinar la influencia de las variables sociodemográficas y psicológicas en la intención de continuidad en los estudios universitarios.

Resultados

Se elaboró un modelo inicial de regresión lineal múltiple considerando a la variable dependiente intención de continuidad y las variables independientes tales como *Intrinsic motivation*, *Future time perspective*, *Institutional commitment*, Sexo, Edad, Ciclo, Apoyo familiar, Nivel educativo del padre, Nivel educativo de la madre, Tipo de colegio, Acceso al internet, Apoyo económico, Promedio en el primer ciclo, Promedio en Lenguaje y Promedio en Matemáticas. El modelo 1 obtuvo un valor R^2 corregido de 0.514 que refiere que el coeficiente de determinación de regresión lineal múltiple explica en un 51% la varianza de la Intención de continuar. Sin embargo, en la tabla 1 se reportó que la mayoría de las variables independientes mostraron no estar asociadas con la variable dependiendo de Intención de continuar ($p \geq .05$).

Acorde con la tabla 1, se presentan los coeficientes del modelo 1 y se obtuvo que los valores p de *Intrinsic motivation*, *Future time perspective* y *Institutional commitment* fueron menores de 0.05. Por lo tanto, que se asume que estas variables se encuentran asociadas con la variable dependiente Intención de continuar y fueron incluidas para conformar el modelo 2.

Tabla 1.
Coeficientes de Regresión Lineal del modelo 1

Intención de continuar	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	p
	B	Error estándar	Beta		
<i>Intrinsic motivation</i>	0.267	0.032	0.423	8.300	.000***
<i>Future time perspective</i>	0.222	0.039	0.315	5.710	.000***
<i>Institutional commitment</i>	0.213	0.058	0.171	3.650	.000***
Sexo	-0.877	0.315	-0.119	-2.780	.160
Edad	-0.007	0.047	-0.007	-0.160	.875
Ciclo	-0.048	0.053	-0.042	-0.900	.367
Apoyo familiar	0.097	0.185	0.023	0.530	.600
Nivel educativo del padre	-0.019	0.240	-0.004	-0.080	.938
Nivel educativo de la madre	0.154	0.220	0.036	0.700	.485
Tipo de colegio	-0.131	0.341	-0.016	-0.380	.701
Acceso al internet	-0.066	0.270	-0.011	-0.250	.806



Apoyo económico	-0.283	0.346	-0.034	-0.820	.414
Promedio en el primer ciclo	-0.061	0.073	-0.035	-0.820	.410
Promedio en Lenguaje	0.139	0.094	0.077	1.480	.139
Promedio en Matemáticas	-0.066	0.082	-0.041	-0.800	.423
Constante	6.539	2.700	.	2.420	.016

Nota: *** $p \leq .01$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .1$ = Estadísticamente significativo

En el modelo 2 se continuó considerando a la variable dependiente Intención de continuar y a las variables independientes *Intrinsic motivation*, *Future time perspective* y *Institutional commitment*. El modelo 2 presentó un R^2 de 0.516, por lo que el coeficiente de determinación indica que el modelo de regresión lineal múltiple explica en un 51% la varianza de la Intención de continuar.

En la tabla 2 se presentan los coeficientes del modelo 2 y se encontró que los valores p de *Intrinsic motivation*, *Future time perspective* y *Institutional commitment* fueron menores de .05, por lo que se asume que estas variables se encuentran asociadas con la variable dependiente Intención de continuar. Además, se encontró que los valores t de las variables independientes tales como *Intrinsic motivation* ($t= 9.52$; $p= .000$), *Future time perspective* ($t= 4.99$; $p= .000$) y *Institutional commitment* ($t= 3.75$; $p= .000$) son estadísticamente significativos al modelo de predicción de Intención de continuar. Además, entre todas las variables del modelo, quien presentó un mayor peso fue *Intrinsic motivation*, ya que tiene un coeficiente estandarizado superior que el resto ($b= .444$), luego se encuentran *Future time perspective* ($b= .252$) y finalmente *Institutional commitment* ($b= .170$). La ecuación de regresión final se interpreta de la siguiente manera: $Y = 2.507 + 0.280X_1 + 0.178X_2 + 0.212X_3$. En esta ecuación, Y es Intención de continuar, X_1 es *Intrinsic motivation*, X_2 es *Future time perspective* y X_3 es *Institutional commitment*.

Tabla 2.
Coeficientes de Regresión Lineal del modelo 2

Intención de continuar	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	P
	B	Error estándar	Beta		
<i>Intrinsic motivation</i>	0.280	0.029	0.444	9.520	.000***
<i>Future time perspective</i>	0.178	0.036	0.252	4.990	.000***
<i>Institutional commitment</i>	0.212	0.057	0.170	3.750	.000***
Constante	2.507	1.033	.	2.430	.016**

Nota: *** $p \leq .01$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .1$ = Estadísticamente significativo

Como se observa en la tabla 3, la validación del modelo final se realizó a partir de la prueba de varianza ANOVA que nos indica si la varianza explicada de la regresión es significativamente diferente y mayor a la varianza de los residuos. El modelo final presenta que mejora significativamente la predicción de la Intención de continuar ($F=113.38$; $p= .000$), por lo que se puede confirmar que las variables independientes tales como Satisfacción de la organización académica y Volverse a matricular en el siguiente ciclo influyen en la variable dependiente Intención de continuar.



Tabla 3.
ANOVA

Modelos	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	P
Modelo final	2221.75	3	740.58	113.38	.000***
Residuo	2129.47	326	6.53		
Total	4351.22	329	13.22		

Nota: *** $p \leq .01$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .1$ = Estadísticamente significativo

Para la evaluación de la multicolinealidad se tomó en consideración el factor de inflación de la varianza (VIF). En la tabla 4, los resultados indicaron que no existe multicolinealidad entre las variables independientes debido a que los valores son menores de 10.

Tabla 4.
Diagnóstico de colinealidad

Variable	VIF	1/VIF
<i>Intrinsic motivation</i>	1.70	0.586
<i>Future time perspective</i>	1.45	0.691
<i>Institutional commitment</i>	1.38	0.727
Media del VIF	1.51	

Nota: $VIF < 10$ = Se considera a la variable como parte del modelo

Acorde con la evaluación de supuestos para elaborar una regresión lineal múltiple, se tomó en consideración 3 criterios principales. El primer criterio fue el de la linealidad entre la variable Intención de continuar y *Intrinsic motivation*, luego con *Future time perspective* y finalmente con *Institutional commitment*, debido a que son variables numéricas. Los estudios indicaron que la linealidad se cumple parcialmente. Además, se observa que el segundo criterio fue sobre la distribución normal de los errores del modelo donde se reportó que existe una distribución normal, debido a que el valor p fue mayor de 0.05. Luego, el tercer criterio que se evaluó fue la homocedasticidad y se logra observar que no existe la presencia de igualdad de varianzas, debido a que la prueba de White nos indica que el valor p no es mayor de 0.05.

Los resultados señalan que las variables sociodemográficas no explican la intención de continuar los estudios, no se encontraron valores significativos. Sin embargo, las variables psicológicas como *future time perspective*, *intrinsic motivation* y *institutional commitment* si explican la intención de continuidad. Con estas tres variables, que resultaron significativas, se logró un R ajustado de 0.516 (varianza explicada) que señala una capacidad moderada para explicar la intención de continuidad. Además, que se cumplen los supuestos de normalidad, homocedasticidad y linealidad.

Los hallazgos permiten conocer el papel significativo de las variables psicológicas en la continuidad de los estudios universitarios. En contraste, las variables sociodemográficas no demostraron ser factores explicativos en este estudio. Esta divergencia enfatiza la necesidad de comprender la multidimensionalidad de los factores que intervienen en la intención de continuidad,



y sugiere que una perspectiva puramente sociodemográfica pueda ser insuficiente para capturar la complejidad de este fenómeno.

La ausencia de una relación significativa entre las variables sociodemográficas y la intención de continuar los estudios puede parecer sorprendente, dado que estas variables han sido identificadas en la literatura previa como influencias potenciales en la retención y el abandono de los estudios universitarios (Tinto, 1975; Viera Castillo et al, 2020). Sin embargo, esto puede reflejar las características específicas de la muestra estudiada. Por ello, es posible que los estudiantes de universidades públicas en Perú enfrenten desafíos particulares que minimizan la importancia de estos factores, o que existan otras variables mediadoras o moderadoras no observadas que influyeran en la relación entre estas variables y la intención de continuidad. Futuros estudios podrían explorar más a fondo estos posibles mecanismos.

Por otro lado, los resultados relativos a las variables psicológicas respaldan la literatura existente que enfatiza la importancia de la *intrinsic motivation* (Deci & Ryan, 1985), el *institutional commitment* (Tinto, 1993) y la *future time perspective* (Phalet et al., 2004; Zimbardo & Boyd, 1999) en la persistencia académica. Estos hallazgos sugieren que, a pesar de las dificultades económicas, de poco apoyo familiar o del nivel educativo de los padres, los estudiantes que están intrínsecamente motivados, comprometidos con su institución y tienen una *future time perspective* sólida, pueden ser más propensos a persistir en sus estudios universitarios.

En este sentido, los hallazgos del estudio tienen importantes implicaciones para las políticas y prácticas en las universidades públicas peruanas. Para promover la continuidad en los estudios, estas instituciones podrían beneficiarse de estrategias que aumenten la *intrinsic motivation*, fortalezcan el *institutional commitment* y fomenten una *future time perspective* entre sus estudiantes.

Para incrementar la *intrinsic motivation*, las universidades podrían buscar formas de hacer que el aprendizaje sea más atractivo, relevante e interesante para los estudiantes. Esto podría implicar el uso de métodos de enseñanza activos, la incorporación de contenido que se relacione directamente con las metas y los intereses de los estudiantes, y la creación de un ambiente de aprendizaje que promueva la autonomía, la competencia y la pertenencia (Ryan & Deci, 2000). Además, las universidades podrían ofrecer talleres o programas de orientación para ayudar a los estudiantes a descubrir y fomentar sus intereses y pasiones.

Para fomentar el *institutional commitment*, las universidades podrían esforzarse por crear un sentido de pertenencia estudiantil. Esto podría implicar el fomento de la participación estudiantil en actividades extracurriculares, la construcción de una cultura institucional que valore y apoye a los estudiantes, y la implementación de programas que faciliten la transición y la adaptación a la vida universitaria (Tinto, 1975). Las instituciones también podrían trabajar para resaltar los beneficios y ventajas de pertenecer a la universidad.

Conclusiones

Las variables psicológicas, explican la intención de continuidad en los estudios. La evidencia plantea que, a pesar de las dificultades económicas, de poco apoyo familiar, nivel educativo de los padres; los estudiantes que están motivados y que se encuentran con una determinación para



continuar sus estudios, buscan diferentes medios y estrategias para seguir en la universidad impulsados por este aspecto conativo de la personalidad. Las implicaciones prácticas de la investigación sugieren que las universidades públicas peruanas observen como pueden reorientar las estrategias para generar *intrinsic motivation* o ayudar a descubrir esta motivación en un ambiente de enseñanza-aprendizaje enriquecedor, contribuir con la estructuración del plan de vida del estudiante, resaltar las bondades y beneficios del acompañamiento de cada universidad para promover el compromiso por la organización.

Referencias

- Astin, A. W. (1984). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Development*, 40(5), 518-529. <https://www.middlesex.mass.edu/ace/downloads/astininv.pdf>
- Castillo, D. O. V., Loredó, M. A. F., & Pachari-Vera, E. (2020). Factors of student desertion: An exploratory study from Peru. *Interciencia*, 45(11), 754-760.
- Davidson, W., Beck, H.P., & Milligan, M. (2009). The college persistence questionnaire: Development and validation of an instrument that predicts student attrition. *Journal of College Student Development*, 50(4), 373-390. <https://doi.org/10.1353/csd.0.0079>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. Plenum. <http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4899-2271-7>
- Del Savio, A. A., Galantini, K., & Pachas, A. (2022). Exploring the relationship between mental health-related problems and undergraduate student dropout: A case study within a civil engineering program. *Heliyon*, 8(4), e07739.
- Lee, Y. & Choi, J. (2013). A structural equation model of predictors of online learning retention. *Internet and Higher Education*, 16(1), 36-42. Elsevier Ltd. Retrieved January 7, 2022 from <https://www.learntechlib.org/p/199273/>.
- Millones-Liza, D. Y., & García-Salirrosas, E. E. (2022). Dropout of students from a private university institution and their intention to return in COVID-19 times: An analysis for decision making. *Cuadernos de Administración*, 38(69), 137-152.
- Ministerio de Educación (2021). *Tasa de deserción universitaria se redujo 11.5%*. Lima: MINEDU. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/552273-tasa-de-desercion-en-educacion-universitaria-se-redujo-a-11-5>
- Park, I.-J., Han, K., & Ryu, K. (2021). Development and Validation of a Career Future Time Perspective Scale. *Journal of Career Development*, 48(5), 701-714. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1177/0894845319887810>
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (1980). Predicting freshman persistence and voluntary dropout decisions from a theoretical model. *The Journal of Higher Education*, 51(1), 60-75.
- Phalet, K., Andriessen, I., & Lens, W. (2004). How future goals enhance motivation and learning in multicultural classrooms. *Educational Psychology Review*, 16(1), 59-89.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.
- Shell, D. F., & Husman, J. (2001). The multivariate dimensionality of personal control and future time perspective beliefs in achievement and self-regulation. *Contemporary Educational Psychology*, 26(4), 481-506.
- Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125.
- Tinto, V (1993). *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition*, 2a Edition, Chicago: University of Chicago Press.
- Vansteenkiste, M., Lens, W., & Deci, E. L. (2006). Intrinsic versus extrinsic goal contents in self-determination theory: Another look at the quality of academic motivation. *Educational Psychologist*, 41(1), 19-31.
- Vansteenkiste, M., Sierens, E., Soenens, B., Luyckx, K. & Lens, W. (2009). Motivational profiles from a self-determination perspective: The quality of motivation matters. *Journal of Educational Psychology*, 101(3), 671-688
- Viera Castillo, D. O., Flores Loredó, M. A., & Pachari-Vera, E. (2020). Factors of student desertion: an exploratory study from Peru. *Interciencia*, 45(12), 586-591.
- Yamada, Gustavo, y Castro, Juan y Asmat, R. (2013). *Inversión en educación e ingresos laborales*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Zimbardo, P. G., & Boyd, J. N. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1271-1288. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.6.1271>

