

NIVELACIÓN COMO DISPOSITIVO DE EDUCACIÓN REMEDIAL: ANÁLISIS CRÍTICO DE LA ARTICULACIÓN ENTRE FORMACIÓN, GESTIÓN E INVESTIGACIÓN AL INTERIOR DE LA UNIVERSIDAD

Línea Temática: Articulación de Educación Superior con Enseñanza Media – Investigación.

Rafael Miranda-Molina, Universidad Alberto Hurtado, ramiranda@uahurtado.cl

Resumen

Este trabajo indaga sobre la nivelación en la Educación Superior (ES) como un dispositivo de educación remedial dirigido preferentemente a estudiantes provenientes de grupos históricamente marginados. Desde un archivo documental basado en ponencias presentadas en CLABES, artículos en revistas indexadas, documentos oficiales de políticas y entrevistas a profesionales de apoyo académico, se analiza la construcción intra-institucional de estas estrategias. Tal análisis remite a una red interna que articula estratégicamente unidades, actores y saberes expertos para individualización al sujeto por nivelar y redirigirlo a un espacio de intervención inicial. Los principales resultados dan cuenta de múltiples discursos, grupos profesionales -y sus experticias-, políticas y ámbitos de la Universidad que se interconectan en tres espacios: de enseñanza curricular o suplementaria, de evaluación y monitoreo de la trayectoria, y de investigación sobre el fenómeno del abandono. En suma, en esta red interna donde colaboran asincrónicamente comunidades docentes, profesionales y académicas, la nivelación se construye como ámbito formativo, de gestión e investigación sobre una forma de prevenir el abandono. Con este trabajo se busca desnaturalizar el carácter construido de las nivelaciones como una posible barrera para reconocer condiciones y prácticas institucionales necesarias de mejorar.

Descriptor o palabras clave: nivelación, discurso, dispositivo, equidad, inclusión

1. Contextualización

En el contexto de la masificación de la Educación Superior (ES), las nivelaciones constituyen estrategias encaminadas a remediar la preparación insuficiente del estudiantado de nuevo ingreso. En tales espacios el problema de la nivelación se construye como una intervención integral de las trayectorias iniciales de sujetos imaginados vulnerables producto de su origen social, desde discursos del déficit que refuerzan los modelos explicativos en base a factores individuales y previos al ingreso (Miranda-Molina, 2022).

Como un conjunto de acciones dirigidas a ciertos sujetos luego de su ingreso, la nivelación se enmarca en una problemática de equidad (Popkewitz y Lindblad, 2000) que se caracteriza por asumir la injusticia educacional como un asunto exterior y anterior. Sin embargo, tal construcción involucra la aceptación y diseminación de un enunciado general sobre la preparación insuficiente del sujeto de equidad como explicación de su sub-representación. Así, formulado con relación a distintos colectivos excluidos por razones de clase, género, diferencia cultural o de capacidad (Miranda-Molina, 2023) y descritos en déficit por medio de diversos conceptos como los de vulnerabilidad, vulneración de derechos o menor capital cultural (entre otros), remite a aceptar que un cierto sujeto, producto de su origen social estaría *a priori* menos preparado para lo que la Universidad requiere y que en tal espacio necesitaría.

Este trabajo busca problematizar la (re) producción de dicho enunciado, en el espacio específico de educación remedial que se construye para recibir a cierto sujeto asumido en déficit



y que se busca “nivelar”. Más específicamente, con este trabajo argumento que el déficit del sujeto históricamente marginado de la ES es una construcción que remite a una relación entre prácticas de formación– curricular y suplementaria-, gestión -de- e investigación sobre el abandono, para construir un cierto dispositivo que, antes de nivelar, hace visibles sus objetos (brechas y desniveles) y sujetos (de bajo desempeño).

Con este trabajo se sostiene que luego de un dispositivo de selección, fundamentalmente universitario (Ramos, 2023), las nivelaciones constituyen un dispositivo de educación remedial que en distintas instituciones de ES se internaliza contingentemente, aunque mantiene la regularidad de focalizar estrategias evaluativas y formativas adicionales para sujetos de perfiles no tradicionales.

2. Método y objetivo de la investigación

Este trabajo se alinea con los estudios críticos de la política educativa (Ozga, 2019) y sus problematizaciones (Bacchi, 2012), para comprender la forma en que las nivelaciones son construidas. Desde la noción de dispositivo (Foucault, 1980) se analizó la forma en que estas estrategias se construyen entre una multiplicidad de discursos, políticas, saberes expertos, sujetos, posicionamientos y relaciones de poder, entre otras. Se trata, entonces de analizar la equidad en el acceso y la permanencia como una entramado de elementos que permiten construir aquello necesario de intervenir, lo que en el caso de las nivelaciones remite a brechas y desniveles (Miranda-Molina, 2022).

El objetivo central de la investigación correspondió a comprender las prácticas discursivas y no discursivas que permiten construir las nivelaciones, lo que en términos metodológicos se tradujo en un trabajo de campo de dos años para construir un archivo conformado por 233 ponencias presentadas en CLABES, 39 artículos publicados en revistas indexadas y 49 documentos oficiales de políticas de ES, todos los cuales abordan explícitamente la nivelación en la ES Latinoamericana entre 2011 y 2021. Asimismo considera 21 entrevistas a profesionales de 8 universidades chilenas, quienes desarrollan este tipo de iniciativas de apoyo para sujetos recientemente admitidos por medio de cupos de equidad. Algunos de estos materiales han sido previamente analizados por separado para dar cuenta de la construcción del problema de nivelación (Miranda-Molina, 2022) y la forma en que las políticas enmarcan sus posibles interpretaciones (Miranda-Molina, 2023), sin embargo ahora son ensamblados con entrevistas y nuevos documentos para un análisis integrado del dispositivo, con especial foco en sus redes de producción.

Como estrategia de análisis de datos se desarrolló una primera fase de análisis temático reflexivo (Braun y Clarke, 2006, 2019) con relación a las estrategias de nivelación y luego un análisis de las problematizaciones propuesto por Carol Bacchi (2012; 2016) sobre los problemas para los cuales la nivelación es ofrecida como solución. Lo que aquí se busca indagar, entonces, por medio de un método de interrogación (Chao, 2019; Pastore et al., 2022), es una relación del tipo problema/solución, con especial foco en los lugares de la Universidad donde ésta es producida. Así, sus objetos (qué se nivela), sujetos (a quién se nivela) y lugares (dónde se nivela), son los elementos que se buscan interrogar como producciones del dispositivo, guiado por la pregunta ¿cómo se construyen las nivelaciones al interior de la Universidad?

3. Resultados:

El dispositivo de nivelación se construye en una interrelación entre tres grupos profesionales y con ello una multiplicidad de discursos y saberes expertos, que remiten a los ámbitos de formación, gestión e investigación. Como se ilustra en los siguientes apartados, la construcción de ámbitos formativos remediales es precedida por instancias evaluativas que permiten individualizar al sujeto de nivelación en virtud de su probabilidad de abandonar, y antes de esto, la investigación que legitima los elementos que con los que el riesgo de abandono es estimado. De esta forma, el dispositivo es construido por medio de una red particular entre grupos profesionales docentes, administrativos e investigativos cuyas prácticas se describen a continuación.



3.1 La nivelación en el espacio de enseñanza y aprendizaje

En el ámbito de la enseñanza, la nivelación es llevada a cabo por la docentes que con distintos niveles de institucionalización dictan cursos iniciales destinados a asegurar una adecuada preparación para niveles curriculares posteriores. Esta forma de intervención corresponde a una internalización del problema de nivelación en el currículum regular, que se traduce en ciclos iniciales o cursos de habilidades básicas, desde discursos de formación basada en competencias y conocimientos expertos asociados a disciplinas -como matemáticas y ciencias básicas- juzgadas tanto críticas como elementales. Esta forma de construir las nivelaciones supone que el sujeto de nivelación corresponde ampliamente a estudiantes de nuevo ingreso, cuya formación es generalizadamente inferior a lo requerido por la ES, es decir, una brecha entre lo logrado a nivel secundario y requerido a nivel terciario:

La desarticulación entre la educación media y la superior puede evidenciarse en diversos aspectos como en la brecha entre el perfil de salida del bachillerato y los perfiles de entrada definidos por las universidades ecuatorianas

(Franco-Crespo, 2016, p. 1)

Otra forma de nivelación deriva de políticas que prescriben una focalización en estudiantes de bajo desempeño desde diagnósticos iniciales (Miranda-Molina, 2023) lo que trae como consecuencia la construcción de procesos formativos suplementarios al currículum regular a desarrollar en centros de aprendizaje por docentes no departamentalizadas/os y/o tutoras/es pares. En este espacio, discursos del déficit estudiantil permiten construir a estudiantes de perfiles no tradicionales como sujetos de nivelación con una alta probabilidad de abandono producto de su origen social. Como se propone desde un programa colombiano, los sujetos de nivelación imaginados provendrían de grupos caracterizados por una multiplicidad de marcadores de diferencia:

“...bajo ingreso económico, limitado capital cultural de la familia, débil formación en niveles educativos previos a la educación superior, procedencia (ruralidad, dispersión geográfica, inmigración), sexo, pertenencia a una minoría étnica o religiosa, diversidad funcional (otrora denominada “discapacidad”)”

(Franco-Gallego, 2017, p. 2)

Esta construcción suplementaria, aunque en principio se enfoca en estudiantes de perfiles no tradicionales, deriva en estrategias de evaluación que individualizan al sujeto de nivelación en función de desempeños iniciales, lo que es desarrollado desde espacios vinculados a la gestión del abandono, típicamente ubicados en los niveles centrales de las universidades. La posibilidad de internalizar el problema de la nivelación en el currículum regular o externalizarlo en espacios de formación suplementaria es un efecto de distinguir al sujeto de nivelación de sus pares. Sin embargo, en distintas universidades tales estrategias coexisten, de manera que una cierta nivelación general se reconoce como parte del currículum y otra se despliega como una estrategia remedial focalizada.

A pesar de construirse con gran recurrencia como espacios suplementarios de intervención, los ámbitos formativos en los que las nivelaciones se inscriben suelen remitir a asignaturas descritas como “críticas” debido a contar con niveles bajos de aprobación. Siguiendo las metáforas de brecha y desnivel, la alta reprobación aprobación de estas asignaturas se suele explicar atribuyéndole, cual nivel superior, una alta exigencia, y al estudiantado, en el nivel inferior, una preparación insuficiente. De tal forma se constituye una necesidad de nivelación, como se explica desde un programa de ingeniería:

Las competencias matemáticas básicas de los estudiantes que se incorporan a la educación superior son generalmente débiles, lo cual complejiza los procesos de enseñanza aprendizaje de las asignaturas de Matemática y de aquellas que requieren



de la matemática para su despliegue. Salvo carreras muy específicas, prácticamente la totalidad de esos estudiantes debe cursar asignaturas de Matemática Básica, y en ciertas carreras las mallas curriculares contemplan asignaturas que requieren habilidades matemáticas más complejas, como Cálculo, Álgebra, Estadística y Física (Icaza y Yáñez, 2011, p. 2)

Asimismo los saberes universitarios, como la matemática, son contruidos discursivamente en un nivel superior. Desde una racionalidad en la que alta exigencia se asocia también a excelencia, sería indeseable, entonces, “bajar el nivel”, lo que legitima al estudiantado de menor preparación como sujeto de intervención. La matemática, entonces, junto con otros saberes científicos, se construye como un ámbito central de intervención al contar con mayor exigencia, característica también atribuida a lo universitario y a ciertas asignaturas y carreras que la incorporan. El carácter crítico, en cambio, refiere a un menor nivel de logro de las asignaturas, lo que se atribuye a una preparación insuficiente del estudiantado y menor exigencia del nivel escolar. Tales elementos, como se ha propuesto en otros trabajos (Miranda-Molina, 2022) constituyen una táctica discursiva en la que estratégicamente se ubica en un nivel superior elementos propios de la Universidad, y otros, externos, como el contexto escolar y el sujeto de nivelación, en el nivel inferior, lo que sirve para ubicarlo como punto de intervención.

3.2 Desde estrategias de evaluación y monitoreo hacia la nivelación

Este segundo ámbito remite a la estructura de gestión del abandono, espacio de evaluación que permite individualizar al sujeto de nivelación inmediatamente después de la admisión, para intervenir y monitorear su trayectoria inicial. Estas estrategias construyen perfiles que evalúan al estudiantado para estimar su probabilidad de abandono. De tales definiciones derivan sistemas de evaluación que ponen en juego saberes expertos (disciplinares) vinculados a asignaturas críticas, como también otros, psicométricos y matemáticos (metodológicos) que permiten hacer tal medición:

“...teniendo presente el contexto de vulnerabilidad académica (medida a través de una prueba diagnóstico) y social (caracterización estudiantil realizado por la Dirección de Planificación y Desarrollo) que muchos de los alumnos poseen” (Sereño y Barrera, 2017, p. 2)

Típicamente desplegados desde centros de apoyo al aprendizaje los perfiles estudiantiles definidos institucionalmente constituyen un punto de partida para evaluar factores clave que permiten evaluar el riesgo de abandono de cada estudiante. Esto pone en juego conocimientos expertos disciplinares vinculados a disciplinas “críticas”, como también a metodologías que hacen posible medir la vulnerabilidad académica y social. Tal construcción tiende a naturalizarse al presentar el perfil estudiantil como una imagen autoevidente del sujeto de nivelación, paradójicamente construido como portador de carencias, para redirigirle a espacios de nivelación:

Los estudiantes admitidos presentan una serie de pruebas cuyo objeto es establecer el nivel de competencias alcanzado por los estudiantes a fin clasificar cuales estudiantes van al semestre nivelatorio y cuáles van a semestre completo (Carvajal et al., 2016, p. 1)

En diversas investigaciones el desempeño en ámbitos matemáticos y científicos, entre otros, es asociado a la probabilidad de abandono, lo que lleva a que estos se traduzcan como factores explicativos, en tanto, variables independientes en modelos de regresión buscan establecer el porcentaje de la varianza -de la retención- que cada una explicaría. Con esto se busca:

...explicar la deserción de primer semestre a partir del desempeño de los estudiantes en las evaluaciones diagnósticas de matemática y comunicación, controlando por variables de tipo socioeconómicas, de educación previa, institucionales y características personales de los estudiantes



(Salinas y González, 2018, p. 128)

Luego el desempeño en este tipo de evaluaciones no solo trae consecuencias en términos de sus posibilidades de admisión, sino que también constituyen perfiles académicos con los que se les individualiza como sujetos de nivelación:

...los cuales son jerarquizados en virtud de sus resultados en distintas pruebas aplicadas en su proceso de admisión. Ello, sumado a algunos antecedentes sociodemográficos (edad, situación familiar, situación laboral, rendimiento escolar secundario, capital cultural de los padres, etc.) permiten constituir perfiles de riesgo de abandono, que prioriza por lo tanto la asignación de un tutor

(Astudillo y Barrientos, 2018, p. 670)

De esta forma los desempeños en áreas estratégicas son elementos que regularmente se evalúan con el propósito de predecir el abandono, típicamente desde niveles centrales, en la medida que se estima que remiten a saberes necesarios para acceder y permanecer. Tales procesos hacen posible individualizar al sujeto de nivelación para luego monitorear de su trayectoria inicial y conducirlo al espacio de nivelación.

3.3 Desde la investigación sobre el abandono hacia la evaluación y monitoreo

Un tercer espacio es la investigación sobre el abandono, desde donde se legitiman los principales supuestos para construir perfiles, sistemas de monitoreo y acciones remediales. Con una fuerte influencia de estudios estadounidenses de retención (Cabrera et al., 2014), la relevancia de medir estos elementos se sostiene a partir de estudios cuantitativos que le atribuyen un poder explicativo a desempeños en evaluaciones de matemáticas, ciencias, al nivel socioeconómico y el origen social o educacional, entre varios otros.

En este espacio discursos matemáticos que remiten a estudios de regresión, porcentajes de la varianza, niveles de significancia estadística y confiabilidad, y “pesos” que estos factores tienen en modelos explicativos, operan como discursos de verdad sobre quiénes tendrían, *a priori*, mayor o menor probabilidad de abandono. Un supuesto basal constituye asumir como posible predecir el abandono desde variables individuales y previas al ingreso, es decir, como una característica esencial del estudiantado:

El objetivo de este trabajo es reportar el modelo multivariado predictivo para la permanencia universitaria, que busca asignar probabilidad de permanencia y/o deserción a partir de atributos previos al ingreso a la universidad y de variables medidas durante el primer semestre cursado por los estudiantes.

(Rodríguez et al., 2017, p. 2)

Tales supuestos, propios de los estudios de retención que hacen uso de modelos de regresión, sin embargo, legitiman también una cierta conceptualización que hace del abandono un asunto individual, como también un elemento a prevenir interviniendo la trayectoria inicial del sujeto de nivelación, al asumirla encaminada al fracaso. Tales investigaciones (e.g. Donoso-Díaz et al., 2018; Henríquez-Cabezas y Escobar-Riffo, s. f.) son fundantes de los supuestos y estrategias evaluativas del dispositivo de nivelación, desarrolladas principalmente por académicas/os con interés en el fenómeno del abandono, o bien, en el despliegue metodológico de modelos predictivos y econométricos.

En ambos casos, la matemática se legitima como un saber experto para medir la vulnerabilidad académica desde la construcción de instrumentos y procedimientos evaluativos, que diseminan una problematización donde la vulnerabilidad por medir el problema por resolver y la nivelación una posible solución. Se construye así, tanto, el déficit por nivelar, como también se hace visible al sujeto de nivelación y “sus” brechas para conducirlo a un espacio posterior de intervención.

Conclusiones:



En este trabajo indagó sobre la nivelación en la ES como un dispositivo, desde una amplia producción académica en la que estas estrategias se presentan como buenas prácticas para reducir el abandono, es decir, prácticas que producen buenos resultados y son relevantes de ser transferidas a otras instituciones. Como tal, se identifica una red interna de la Universidad, que aunque va tomando distintas formas en distintas instituciones, mantiene un patrón de conectividad entre los espacios de formación, de gestión y de investigación para hacer posible nivelar a ciertos sujetos.

Estos tres espacios remiten a prácticas, actores, discursos y ámbitos institucionales diferentes, pero conectados. En el caso de las estrategias formativas de nivelación, éstas involucran a actores y discursos propios del currículum inicial, con especial foco en ámbitos curriculares contruidos como asignaturas críticas. Sin embargo los lugares de nivelación se ubican tanto al interior del currículum formal (como asignaturas) como en un espacio suplementario (como talleres, ayudantías y tutorías pares), para coexistir al interior de una misma institución.

El ámbito de la investigación del abandono remite al campo de los estudios de retención y con ello, a metodologías fuertemente influenciadas por los discursos del déficit estudiantil, en un cruce entre la investigación y gestión institucional. Mientras que el ámbito de la evaluación y monitoreo remite a la gestión del abandono y aseguramiento de la calidad, quehacer típicamente desarrollado desde los niveles centrales de las universidades y guiados por discursos de calidad, eficiencia y gestión de procesos.

En suma, docentes, investigadoras/es y gestoras/es emergen como grupos profesionales que hacen posible la nivelación al interior de la Universidad, haciendo uso estratégico de saberes expertos que remiten a la enseñanza, didácticas específicas, como también a la evaluación y la predicción del abandono. Nivelación, así, remite a más elementos que solamente los formativos, asunto que hace relevante indagar sobre la manera en que estos actores despliegan sus saberes expertos en la construcción del déficit estudiantil que con las nivelaciones se busca solucionar.

En suma, con este trabajo se busca desnaturalizar el carácter estratégico de las nivelaciones, como una red que articula internamente grupos profesionales, actores, discursos y saberes expertos para construir los objetos de nivelación (brechas y desniveles), los sujetos de nivelación y fundar la necesidad de intervenir sus trayectorias iniciales. Estos resultados contribuyen a indagar sobre los discursos que hacen posible y necesaria la nivelación, en la medida que buscan problematizar el carácter construido del déficit, con la aspiración de complejizar esta problemática y proponer incluir en el objeto de intervención también condiciones y prácticas institucionales necesarias de mejorar.

Finalmente es importante destacar que no toda la investigación de este campo es igualmente relevante en el dispositivo, en la medida que la individualización del sujeto de nivelación y los factores explicativos del abandono son solo una parte. Menor influencia, han tenido estudios que ponen el foco en condiciones y prácticas institucionales para favorecer la retención. Una posible interpretación, es reconocer la coherencia entre individualizar al sujeto vulnerable y la selección universitaria, ambas consecuencias de hacer distinciones entre individuos, y por lo tanto, guiadas por la pregunta sobre “quién” tendría mayor probabilidad de abandono y a “quién” seleccionar. Así la coherencia entre admisión y nivelación hace relevante la pregunta sobre cierto tipo de inclusión excluyente (Brito et al., 2019) que postergaría la selectividad más allá de las admisión del, antes, sujeto de inclusión, y ahora, sujeto de nivelación.

Referencias:

- Astudillo, P., y Barrientos, C. (2018). Procesos de subjetivación y agencia frente a un dispositivo institucional de reducción del abandono. El caso del programa de tutorías. Congreso CLABES VIII, Ciudad de Panamá. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1993>
- Bacchi, C. (2012). Why Study Problematizations? Making Politics Visible. Open Journal of Political Science, 02(01), 1–8. <https://doi.org/10.4236/ojps.2012.21001>
- Bacchi, C., y Goodwin, S. (2016). Poststructural Policy Analysis. A guide to practice. Palgrave Macmillan.



- Braun, V., y Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp0630a>
- Braun, V., y Clarke, V. (2019). Reflecting on reflexive thematic analysis. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 11(4), 589–597. <https://doi.org/10.1080/2159676X.2019.1628806>
- Brito, S., Basualto Porra, L., y Reyes Ochoa, L. (2019). Inclusión Social/Educativa, en Clave de Educación Superior. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 13(2), 157–172. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782019000200157>
- Cabrera, A., Pérez, P., y López, L. (2014). Evolución de perspectivas en el estudio de la retención universitaria en los EEUU: Bases conceptuales y puntos de inflexión. En P. Figuera (Ed.), *Persistir con éxito en la universidad: De la investigación a la acción*. Laertes.
- Carvajal, P., Montes, H., y Gordillo, M. I. (2016). Evaluación del semestre de nivelación en la Universidad Tecnológica de Pereira. Congreso CLABES VI. Quito, Ecuador. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1374>
- Chao, D. (2019). El gobierno a través de las problematizaciones. El gobierno como problema: Objetos y abordajes en clave de gubernamentalidad, 123–152.
- Donoso-Díaz, S., Iturrieta, T. N., y Traverso, G. D. (2018). Sistemas de Alerta Temprana para estudiantes en riesgo de abandono de la Educación Superior. *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação*, 26(100), 944–967. <https://doi.org/10.1590/s0104-40362018002601494>
- Foucault, M. (1980). *Power/Knowledge: Seleted Interviews & Other Writings 1972-1977* (C. Gordon, Ed.). Pantheon Books.
- Franco-Crespo, A. (2016). La brecha entre el perfil de salida del bachillerato y los perfiles de entrada de las universidades en el Ecuador. Congreso CLABES VI. Quito, Ecuador. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1327>
- Franco-Gallego, J. (2017). Abandono de estudios y equidad educativa: Un análisis empírico aplicado a grupos poblacionales en el caso colombiano 1998-2016. Congreso CLABES VII. Córdoba, Argentina.
- Henríquez-Cabezas, N., y Escobar-Riffo, D. (s. f.). Construcción de un modelo de alerta temprana para la detección de estudiantes en riesgo de deserción de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 21(71), 1221–1248.
- Icaza, M. I., y Yáñez, S. (2011). Implementación de un programa piloto para la retención de estudiantes, con base en el desarrollo de competencias de matemática e integración institucional (TAL0812). Congreso CLABES. Managua, Nicaragua. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/855>
- Miranda-Molina, R. (2022). Brechas y desniveles: El problema representado en las iniciativas de “nivelación” en la Educación Superior Latinoamericana. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 21(46). <https://doi.org/10.21703/0718-5162.v21.n46.2022.016>
- Miranda-Molina, R. (2023). Preuniversitarios, ciclos iniciales y apoyos suplementarios: Políticas latinoamericanas de “nivelación” y sus problemas representados. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 10(2). <https://doi.org/10.46377/dilemas.v2i10.3470>
- Ozga, J. (2019). Problematising policy: The development of (critical) policy sociology. *Critical Studies in Education*, 00(00), 1–16. <https://doi.org/10.1080/17508487.2019.1697718>
- Pastore, P., Gorostiaga, J. M., y Tello, C. G. (2022). El enfoque de la problematización de políticas y su aplicación a la investigación sobre política educativa. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 12(2), e120. <https://doi.org/10.24215/18537863e120>
- Popkewitz, T., y Lindblad, S. (2000). Educational governance and social inclusion and exclusion: Some conceptual difficulties and problematics in policy and research. *Discourse*, 21(1), 5–44. <https://doi.org/10.1080/01596300050005484>
- Ramos, C. (2023). El dispositivo de selección universitaria: Mérito, ciencia y justicia social (Chile, 1850-2022). Ediciones UAH.
- Rodríguez, M., González, J., y Aguilera, J. P. (2017). Modelo predictivo para permanencia en la educación superior. Congreso CLABES VII. Córdoba, Argentina. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1588>
- Salinas, C., y González, M. J. (2018). La importancia de las pruebas de diagnóstico en la detección de las necesidades de los estudiantes respecto al fortalecimiento de su progresión académica. Congreso CLABES VIII. Ciudad de Panamá, Panamá, 125–131. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1904>
- Sereño, F., y Barrera, E. (2017). El programa de tutorías de pares. Un acompañamiento a la inserción de estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez de Chile. Línea temática 4: Prácticas de integración universitaria. Congreso CLABES VII. Córdoba, Argentina.





Línea 2.

Articulación de Educación Superior con Enseñanza Media