

O CARTESIANISMO EPISTEMOLÓGICO DE LEIBNIZ

LEIBNIZ' CARTESIAN EPISTEMOLOGY

WILLIAM DE JESUS TEIXEIRA

Resumo

Esse artigo pretende discutir em que medida a epistemologia de Leibniz pode ser considerada uma legítima herdeira da tradição epistemológica cartesiana. Em primeiro lugar, mostraremos que as noções leibnizianas de substância individual e mônada podem ser adequadamente entendidas como um desenvolvimento da teoria da percepção de Descartes. Por essa razão, argumentamos que através de sua teoria da percepção Descartes contribuiu para dar forma à concepção leibniziana de inatismo. A seguir, demonstramos que, ao operar uma espécie de *Aufhebung* da noção malebranchiana de ideia como objeto do pensamento e da noção de Arnauld de ideia como forma ou ato do intelecto, Leibniz estará corrigindo os equívocos cometidos por eles na interpretação da teoria das ideias de Descartes. Dessa maneira, Leibniz estará expondo aquilo que nós consideramos ser a teoria das ideias original de Descartes. Por fim, defendemos que a teoria da percepção e a teoria das ideias que Leibniz tomou emprestadas de Descartes foram essenciais para sua resposta às críticas de Locke ao inatismo.

Palavras-chave: Leibniz. Descartes. Teoria da percepção. Teoria das ideias. Inatismo.

Abstract

This paper intends to discuss to what extent Leibniz' epistemology can be considered as a legitimate heir to the Cartesian epistemological tradition. First we will show that Leibniz' notion of individual substance and monad can be properly understood as an development of Descartes' theory of perception. For this reason, we will argue that through his theory of perception Descartes contributed to shape Leibniz' conception of innateness. Next we will demonstrate that by operating a sort of *Aufhebung* of Malebranche's notion of idea as object of the thought and of Arnauld's notion of idea as the form or act of the intellect Leibniz will be correcting the misunderstandings committed by them in interpreting Descartes' theory of ideas. In doing so Leibniz will be exposing what we consider to be Descartes' original theory of ideas. Finally, we advance the argument that the Cartesian theory of perception and ideas borrowed by Leibniz is essential for his response to Locke's critique of innateness.

Keywords: Descartes. Leibniz. Theory of perception. Theory of ideas. Innateness.

Logo nas primeiras linhas do prefácio aos *Novos ensaios sobre o entendimento humano*, resultado de sua análise crítica do *Ensaio sobre o entendimento humano* de John Locke, Leibniz escreve que ele tomou “[...] a resolução de fazer-lhe observações [ao *Ensaio* de Locke]”, porque ele (Leibniz) tem “meditado desde a muito tempo sobre o mesmo assunto e sobre a maior parte dos pontos nele tratados [...]” (LEIBNIZ, 1974, p. 194). No entanto, essa afirmação peremptória de Leibniz pode parecer a princípio bastante equivocada, uma vez que, como nos lembra McRae (1976, pp.3-4), Leibniz se ocupou durante toda sua carreira primordialmente com problemas lógicos, metafísicos e teológicos e a obra que ele pretende discutir versa, antes de tudo e em primeiro lugar, sobre questões epistemológicas. Na

verdade, ainda que Leibniz não tenha escrito uma obra dedicada exclusivamente à elaboração de sua própria teoria epistemológica anterior aos *Novos Ensaios*, é possível encontrar argumentos e teses epistemológicas espalhadas em sua imensa obra¹. Por isso, a publicação do *Ensaio sobre entendimento humano* de Locke deu a Leibniz a oportunidade de retomar argumentos e teses apresentados em outras obras e, desse modo, ele pôde finalmente sistematizá-los em um único texto, no qual sua ‘teoria epistemológica’ estaria de certo modo estruturada.

Todavia, o objeto de discussão desse artigo não será propriamente a sistematização da epistemologia de Leibniz nos *Novos Ensaios*. Na verdade, pretende-se investigar uma questão que parece ter se tornado premente precisamente como resultado da estruturação da epistemologia leibniziana nos *Novos Ensaios*: a inserção da epistemologia de Leibniz na tradição epistemológica cartesiana. Nesse sentido, esse artigo pretende discutir em que medida a epistemologia de Leibniz pode ser considerada uma legítima herdeira da tradição epistemológica racionalista originada no pensamento de Descartes. Muito além da simples defesa das ideias inatas associadas à filosofia de Descartes, mostraremos nesse artigo que as noções leibnizianas de substância individual e mônada podem ser adequadamente entendidas como um desenvolvimento da teoria da percepção de Descartes. Por essa razão, argumentamos que através de sua teoria da percepção Descartes contribui para dar forma à concepção leibniziana de inatismo. Além disso, pretende-se argumentar que, ao operar uma espécie de *Aufhebung* da noção malebranchiana de ideia como objeto do pensamento e da noção de Arnauld de ideia como forma ou ato do intelecto, Leibniz estará corrigindo os equívocos cometidos por eles na interpretação da teoria das ideias de Descartes. Dessa maneira, Leibniz estará em condições de expor, à sua maneira ‘expressiva’, a teoria das ideias tal como concebida por Descartes. Por fim, defendemos que a teoria da percepção e a teoria das ideias que Leibniz tomou emprestadas de Descartes não apenas deram forma a sua própria epistemologia, mas também foram essenciais para sua resposta às críticas de Locke ao inatismo. Em outras palavras, pretende-se mostrar nesse artigo que Leibniz, na sistematização de sua teoria epistemológica, estará retomando argumentos e defendendo teses que já se encontravam em Descartes, ainda que este também não as tenha exposto em uma obra específica dedicada exclusivamente a tratar dessa temática². Assim, defende-se nesse artigo a hipótese interpretativa segundo a qual os *Novos ensaios* sistematizam e elaboram as concepções epistemológicas cartesio-leibnizianas na defesa do inatismo contra Locke.

As primeiras evidências do cartesianismo na epistemologia de Leibniz aparecem muito rapidamente nos *Novos Ensaios*, embora nem todos os leitores sejam capazes de as

¹ Como exemplo disso, pode-se mencionar o fato que Leibniz teve a oportunidade de refletir sobre certas questões levantadas pelo *Ensaio* ‘com antecedência’ graças ao debate em torno da natureza da ideias realizado na década de 1680 por Malebranche e Arnauld, como mostraremos abaixo. Trata-se de um evento muito importante para a estruturação de sua teoria das ideias, a qual será usada contra Locke na defesa do inatismo. Assim, com muita correção, Jolley, em seu ‘protesto’ contra o foco quase exclusivo dos comentaristas na questão do inatismo, afirma que “[...] nós não podemos realmente entender sua polêmica contra Locke a não ser que nós compreendamos a concepção leibniziana de ‘ideia’. Além disso, [o foco dos comentaristas no inatismo] tende a obscurecer o fato de que muito das discussões de Leibniz sobre as ideias é um resposta a questões levantadas por Malebranche e Arnauld” (JOLLEY, 1990, p. 132). Essa tradução e todas que seguir-se-ão foram realizadas pelo autor do artigo.

² Os argumentos e teses epistemológicas de Descartes se encontram sistematizados e discutidos em TEIXEIRA (2016).

reconhecer. Com efeito, ao fazer explícita a natureza da questão que o opõe a Locke no prefácio daquela obra, Leibniz avança uma hipótese que aparentemente está carregada de cartesianismo e que talvez o próprio Descartes não tivesse dificuldade em reconhecer que o responsável por sua autoria fosse algum de seus seguidores:

Trata-se de saber, afirma Leibniz, se a alma em si mesma é completamente vazia, como lousas nas quais ainda não existe nada escrito (*tabula rasa*), conforme Aristóteles e o autor do *Ensaio*, e se tudo o que é nela impresso provem exclusivamente dos sentidos e da experiência, ou se a alma contém originariamente princípios de várias noções e doutrinas que os objetos não fazem senão despertar na devida ocasião, como acredito eu, na esteira de Platão [...] (LEIBNIZ, 1976, p. 194).

Ainda que remeta a origem de seu inatismo a Platão, talvez o principal proponente dessa doutrina em toda a história da filosofia, a passagem em questão dos *Novos ensaios* traz um elemento adicional que Leibniz não poderia ter encontrado na filosofia do fundador da Academia³, mas somente na filosofia de Descartes. Trata-se da introdução explícita e enfática de fatores circunstanciais ‘exógenos’ associados à experiência sensível ou ‘conteúdo fenomenal’, como os denomina De Rosa (2010), os quais permitirão a Leibniz, na esteira de Descartes, elaborar uma teoria inatista decididamente disposicional. A menção feita por Leibniz a uma determinada ‘ocasião’ que permite à alma ‘expressar’ conteúdos dos quais é detentora *a priori*, ativando, assim, suas disposições inatas, é uma tese que aparentemente já tinha sido esposada por Descartes. Este é o caso no opúsculo apologético *Observações sobre um certo panfleto (Notae in programma quoddam)*⁴. Nesse curto texto publicado no ano de 1648 na Holanda, Descartes sustenta categoricamente que o processo de representação e conhecimento do mundo exterior ao sujeito se realiza “não porque essas coisas [os objetos sensíveis] enviaram as próprias [ideias] através dos órgãos dos sentidos à nossa mente, mas, todavia, porque enviaram algo que lhe [à mente] deu a ocasião para formá-las [as ideias] nesse momento preferencialmente do que em outro através de sua faculdade inata”⁵ (DESCARTES, 1996, p. 359 [AT 8 B⁶]).

Além da ênfase às condições circunstanciais exógenas representadas pelo termo ‘ocasião’⁷, presente nas passagens dos dois autores, a qual aponta inquestionavelmente para o aspecto disposicional do inatismo, se nos for lícito assimilar o termo cartesiano ‘formar’ ao

³ De acordo com o inatismo platônico, a alma ou o espírito humano, que é da mesma natureza das Formas ou Ideias, teria acesso a elas por um conhecimento puramente intelectual, sem nenhuma participação das sensações. Esse conhecimento seria uma espécie de reminiscência já que a alma, antes de sua união com o corpo, participava desse mundo inteligível das Formas imateriais e eternas. Cf. *Timeo* e *República*, V.

⁴ Trata-se de um texto atualmente sem tradução em língua portuguesa, e cuja tradução está sendo realizada pelo autor do presente artigo. O mencionado opúsculo, reposta a um panfleto cheio de equívocos difundido por um ex-discípulo de Descartes (Henricus Regius), apresenta de forma consistente uma das raras exposições, de acordo com Gorham (2002), das teses do ‘inatismo universal ou radical’ e do inatismo disposicional na obra de Descartes. Teremos oportunidade de retornar a essa questão mais adiante.

⁵ Essa exposição do inatismo disposicional pressupõe a teoria das ideias apresentada por Descartes no prefácio às *Meditações*, remetendo, portanto, às noções de ‘ideia objetiva’ e ‘ideia material’, como será discutido na sequência desse artigo.

⁶ ‘AT’ refere-se a DESCARTES, René. *Oeuvres de Descartes*. (publiées par Charles Adam & Paul Tannery, 11 vol.). Paris: Vrin, 1996.

⁷ Leibniz emprega o termo francês *occasion*, enquanto Descartes faz uso do vocábulo latino *occasio*. Desnecessário realizar qualquer digressão sobre o manifesto parentesco etimológico e semântico dessas palavras.



termo leibniziano ‘despertar’, teremos mais evidências para argumentar que ambos autores estão comprometidos com a versão disposicional do inatismo e não apenas Leibniz, como é usual afirmar. Supomos que, em um primeiro momento, o substrato comum que vai nos permitir realizar aquela assimilação reside na revolucionária teoria da percepção elaborada por Descartes para refutar o empirismo escolástico. Em poucas palavras, este afirmava, na esteira de Aristóteles, que o conhecimento se processa através da recepção pelos sentidos das *formas* ou *especies sensibiles*, ‘micro-representações’ dos objetos que literalmente adentravam a mente e se convertiam, através de um processo realizado pelo intelecto agente⁸, em *formas ou especies intelligibiles*, o aspecto intelectual do objeto do conhecimento⁹.

Na opinião de Descartes, ao contrário, “não há necessidade de supor que passe qualquer coisa material dos objetos aos nossos olhos para nos fazer ver as cores e a luz, nem mesmo que haja algo nesses objetos que seja semelhante às ideias ou aos sentimentos que nós temos deles” (DESCARTES, 1996, p. 85 [AT 6, *Dioptrique*])¹⁰. Leibniz aderiu efusivamente a teoria da percepção cartesiana, considerando-a mesmo um de seus ‘princípios’ filosóficos: “[...] naturalmente nada nos adentra o espírito a partir do exterior e é uma mau hábito pensar que nossa alma recebe espécies mensageiras como se ela tivesse portas e janelas” (LEIBNIZ, 1996, p. 828 [*Discurso de metafísica*, 27]). A admissão dessa nova teoria da percepção implica tanto em negar, não somente para Leibniz, mas também para Descartes, que a alma seja uma *tabula rasa*, quanto em atribuir o estatuto de inatas às ideias sensíveis e, por conseguinte, em livrar nossa capacidade cognitiva do jugo do mundo da sensação, ao qual o intelecto escolástico estava completamente submetido¹¹. No caso específico de Descartes, é importante salientar aqui que, sob esse novo ângulo de análise que tem como ponto de partida sua revolucionária teoria mecanicista da percepção, as *ideae adventitiae* perdem sua razão de ser, pois todas as ideias, sem exceção, se tornam *innatae*. Em outras palavras, para Descartes, antecipando a noção de mônada sem portas e janelas de Leibniz, as “ideias sensíveis não podem ser adventícias – e devem, portanto, ser inatas –

⁸ Tomás de Aquino definia o intelecto agente como “[...] a propriedade do intelecto que produz o inteligível em ato através das condições materiais” (*Summa theologiae*, I, q. 79, art. 3).

⁹ Cf. TEIXEIRA, 2016, pp. 11-12.

¹⁰ O mesmo Descartes já dizia nas primeiras linhas do *Le Monde* (1633), obra ‘copernicana’, que não foi publicada em virtude da condenação de Galileu pela Santa Inquisição: “Pois, ainda que comumente as pessoas [isto é, os escolásticos] se persuadam que as ideias que nós temos em nosso pensamento sejam inteiramente semelhantes aos objetos dos quais elas procedem, eu, todavia, não vejo razão que nos assegure que assim o seja” (DESCARTES, 1996, p. 3 [AT 11,]). Nesse trabalho, Descartes se apressa em refutar a teoria da percepção escolástica – e o empirismo que lhe é inerente – i. e., nega que possa haver qualquer semelhança entre a percepção e o objeto percebido, já insinuando os elementos fundamentais que vão implicar em seu não-declarado ‘inatismo disposicional’, sustentado em sua teoria da percepção mecanicista.

¹¹ Como dizia Tomás de Aquino, confirmando de forma veemente seu compromisso com o empirismo de Aristóteles: “[...] O intelecto nada conhece que não seja recebido da sensação [...]” (AQUINO, *Summa theologiae*, I, q. 78, a. 4).

porque não há nenhuma similaridade entre tais ideias e os movimentos corpóreos¹² [*i. e.*, as experiências sensoriais]” (JOLLEY, 1998, p. 42)¹³.

Assim, esse pressuposto acerca do caráter inato de todas as nossas ideias derivado da teoria da percepção cartesiana acreditamos ser um dos pilares principais da constituição tanto da noção de substância individual, quanto da noção de mônada no sistema de Leibniz. De fato, a própria noção de substância individual, que já é ‘expressiva’¹⁴ no *Discurso de metafísica*, exclui completamente toda forma de ‘impressão’ sensível empirista. Com efeito, a substância, produto da teoria da percepção de Descartes envolta na terminologia metafísica leibniziana, “[...] exprime, embora confusamente, tudo que acontece no universo, passado, presente e futuro, o que se assemelha a uma percepção ou conhecimento infinito” (LEIBNIZ, 1976, p. 820 [art. 9]). A marca ‘expressiva’ da substância individual indica precisamente seu caráter de ‘auto-suficiência representativa’ em relação ao mundo exterior. Em outras palavras, ela é ‘expressiva’ porque o conteúdo de suas representações não depende fundamentalmente de impressões sensíveis distintas de sua própria faculdade interna de expressão, bem à maneira daquilo que é postulado pela teoria da percepção cartesiana. Na *Monadologia* (1714), de forma bem mais explícita, Leibniz volta a lembrar a imagem que já empregara no *Discurso de metafísica* (1686) para enunciar sua adesão explícita à teoria da

¹² Arnauld, em suas objeções às *Meditações*, explica com exatidão, graças ao seu conhecimento prévio da *Dioptrique*, em que se baseia a teoria da percepção mecanicista de Descartes: “Descartes [ao contrário dos escolásticos] acredita que não há qualidades sensíveis [nos objetos], mas apenas os vários movimentos dos corpúsculos atingindo-nos, pelos quais nós percebemos aquelas impressões variadas que designamos de cor, sabor, cheiro, de modo que resta [na natureza] apenas figura, extensão e mobilidade” (DESCARTES, 1996, p. 217-218 [AT 7, *Quartas objeções*]).

¹³ Gorham (2002), em artigo no qual discute acerca do ‘poder causal’ das ideias inatas – em oposição a uma pretensa causação das ideias pelos corpos materiais externos – e sua implicação para o ‘inatismo radical’ de Descartes, - que prenuncia as mônadas sem portas e janelas de Leibniz -, deixa ver, ainda que silencie sobre isto, quão próximas são as visões de Descartes e Leibniz em relação ao inatismo. Sua base de argumentação é precisamente a condição inata das ideias sensíveis (*ideae adventitiae*).

¹³ Em seu curto texto *O que é ideia*, Leibniz define da seguinte maneira sua noção técnica de ‘expressão’: “Diz-se que algo exprime alguma [outra] coisa quando tem compleições que correspondem às compleições da coisa que há de ser expressa” (LEIBNIZ, 2015, p. 57). Para um estudo aprofundado acerca da noção de ‘expressão’ em Leibniz, cf. LACERDA (2006).

¹³ Cf. FICHANT (2000).

¹³ Nas palavras de Descartes, confirmando de forma muito coerente aquilo que sua teoria da percepção pressupunha: “[...] Eu considero que há em nós certas noções primitivas que são como que os originais sobre o padrão dos quais nós formamos todos nossos outros conhecimentos. E há muito poucas noções de tal [gênero]. Assim, depois das [noções] mais gerais, do ser, do nome, da duração, etc., que convêm a tudo que nós podemos conhecer, nós temos, para os corpos em particular, apenas a noção de extensão, da qual se seguem aquelas da figura e do movimento; e, somente para a alma, nós temos apenas aquela [noção primitiva] do pensamento, no qual estão compreendidas as percepções do entendimento e as inclinações da vontade”. Da mesma maneira, Leibniz, apesar não realizar uma categorização das ‘noções primitivas’ como Descartes, sustenta que a alma é, por natureza, portadora de elementos inatos – as noções de Ser, Unidade, Substância, Duração, Mudança, Ação, Percepção, Prazer – que são os constituintes essenciais do intelecto, de modo que, assim como no filósofo francês, são a *conditio sine qua non* ao processo cognitivo (LEIBNIZ, 1974, p. 196 [*Novos ensaios sobre o entendimento humano*, prefácio]). e Descartes, - que prenuncia as mônadas sem portas e janelas de Leibniz -, deixa ver, ainda que silencie sobre isto, quão próximas são as visões de Descartes e Leibniz em relação ao inatismo. Sua base de argumentação é precisamente a condição inata das ideias sensíveis (*ideae adventitiae*).

¹⁴ Em seu curto texto *O que é ideia*, Leibniz define da seguinte maneira sua noção técnica de ‘expressão’: “Diz-se que algo exprime alguma [outra] coisa quando tem compleições que correspondem às compleições da coisa que há de ser expressa” (LEIBNIZ, 2015, p. 57). Para um estudo aprofundado acerca da noção de ‘expressão’ em Leibniz, cf. LACERDA (2006).

percepção cartesiana: “As mônadas não têm janelas pelas quais algo possa entrar ou sair delas. Os acidentes não podem se separar, nem se mover para fora da substância, como faziam outrora as espécies sensíveis dos escolásticos” (LEIBNIZ, 1976, p. 705 [art. 7]). A comparação dessas duas passagens permite perceber que, apesar dos ‘aperfeiçoamentos’¹⁵ realizados por Leibniz em sua ontologia durante os quase trinta anos que separam o *Discurso de metafísica*, no qual a noção de substância individual figura como a principal categoria conceitual, da *Monadologia*, texto em que as mônadas são o centro da análise filosófica, a adesão de Leibniz à teoria da percepção de Descartes se mantém, em seus aspectos gerais, inabalada.

Ora, se nossas ideias não podem ter sua proveniência localizada no exterior, como a teoria da percepção cartesiana requer, torna-se necessário, pois, postular que a alma seja por natureza dotada de certos elementos primitivos que lhe permitirão, na devida ocasião e sob certas circunstâncias, aceder ao conhecimento¹⁶. É necessário, portanto, postular a existência de ideias inatas ou ideias enquanto propriedades da mente. Leibniz é taxativo ao dar esse direcionamento a sua teoria das ideias: “Antes de tudo, pelo termo ‘ideia’ entendo algo que está em nossa mente” (LEIBNIZ, 2015, p. 57)¹⁷. Assim, concordamos plenamente com Lacerda (2006, p. 165), quando ela afirma que “[...] o mais importante aqui [na passagem citada] é a afirmação do caráter inato das ideias [...], [pois] o que está na mente não tem qualquer relação com os sentidos, não provem do corpo”. Nessa nova perspectiva ‘racionalista’, o modelo de mente *tabula rasa* de ascendência escolástico-aristotélico, que será na sequência esposado por Locke, torna-se completamente superado¹⁸. É precisamente

¹⁵ Cf. FICHANT (2000).

¹⁶ Nas palavras de Descartes, confirmando de forma muito coerente aquilo que sua teoria da percepção pressupunha: “[...] Eu considero que há em nós certas noções primitivas que são como que os originais sobre o padrão dos quais nós formamos todos nossos outros conhecimentos. E há muito poucas noções de tal [gênero]. Assim, depois das [noções] mais gerais, do ser, do nome, da duração, etc., que convêm a tudo que nós podemos conhecer, nós temos, para os corpos em particular, apenas a noção de extensão, da qual se seguem aquelas da figura e do movimento; e, somente para a alma, nós temos apenas aquela [noção primitiva] do pensamento, no qual estão compreendidas as percepções do entendimento e as inclinações da vontade”. Da mesma maneira, Leibniz, apesar não realizar uma categorização das ‘noções primitivas’ como Descartes, sustenta que a alma é, por natureza, portadora de elementos inatos – as noções de Ser, Unidade, Substância, Duração, Mudança, Ação, Percepção, Prazer – que são os constituintes essenciais do intelecto, de modo que, assim como no filósofo francês, são a *conditio sine qua non* ao processo cognitivo (LEIBNIZ, 1974, p. 196 [*Novos ensaios sobre o entendimento humano*, prefácio]).

¹⁷ Após estabelecer, na esteira da ‘revolução racionalista-cartesiana’, a natureza psicológico-mental da ideia, Leibniz afirma que ela é o ‘substrato’ a partir do qual se formam os pensamentos, as percepções e os afetos. Cf. LEIBNIZ (2015, p. 37).

¹⁸ Apesar de sua aversão ao escolasticismo, a crítica de Locke ao inatismo baseia-se – fato curioso –, no famoso princípio empirista aristotélico-tomista, segundo o qual “[...] nada há no intelecto que não esteve antes nos sentidos” (AQUINO, *De veritate*, q. 2, a. 3, arg. 19). O filósofo inglês também admitia o corolário aristotélico dessa premissa, afirmando ser a alma humana uma *tabula rasa* na qual coisa alguma viria impressa, isto é, nenhuma noção ou princípio estaria contido na alma no ato de sua união ao corpo. Nesses termos, todo e qualquer conhecimento seria adquirido através das faculdades cognitivas sensoriais e não descobertos e extraídos da própria alma, como queriam os defensores do inatismo. De acordo com Locke, “[...] os homens, simplesmente pelo uso de suas faculdades naturais, podem adquirir todo o conhecimento que possuem sem a ajuda de quaisquer impressões inatas e podem alcançar a certeza sem quaisquer dessas noções ou princípios originais” (LOCKE, 1983, p. 145). Desse modo, todos os nossos conhecimentos devem provir da experiência factual e derivar exclusivamente dela, pois somente através dos sentidos o papel em branco que é a alma pode ser preenchido. São essas concepções empiristas o alvo dos ataques da epistemologia cartesio-leibniziana que discutimos aqui.



a recusa das concepções empiristas que conduziu não somente Leibniz¹⁹, mas também, antes dele, Descartes²⁰, a tomar como fonte de inspiração para seus respectivos inatismos o famoso exemplo do *Mênon* de Platão, no qual Sócrates, evocando a doutrina da reminiscência (ἀνάμνησις) faz um jovem descobrir que carrega consigo verdades da geometria que ele jamais imaginara conhecer²¹. No entanto, pretendemos demonstrar, como já indicamos, que o inatismo de Leibniz tem suas raízes e constitui propriamente um desenvolvimento da teoria das ideias de Descartes. De fato, o inatismo leibniziano parece ligar-se de forma mais profunda e consistente às noções ‘material’ e ‘objetiva’ de ideia tal como concebidas por Descartes e, mais precisa e imediatamente, ao *Aufhebung*²² que Leibniz elaborou a partir das discussões realizadas pelos cartesianos e agostinianos Arnauld e Malebranche acerca da natureza da ideia e de qual concepção compreenderia a verdadeira noção de ideia defendida por Descartes²³.

A origem da referida disputa entre Malebranche e Arnauld, provavelmente a discussão filosófica mais importante ocorrida na década de 1680, pode ser localizada no “Prefácio ao leitor” das *Meditações*. Lá Descartes afirma haver uma ambiguidade na significação do termo ‘ideia’: “Com efeito, ela [a ideia] pode ser tomada tanto materialmente, como a operação do intelecto, [...] quanto objetivamente, como a coisa representada através daquela operação [...]”²⁴ (DESCARTES, 1996, p. 8 [AT 7]). Em sua *Recherche de la verité* (1674, liv. III, part. II, cap. 1) Malebranche defende, em conformidade com Santo Agostinho, que as ideias não são simples modos de ser da alma²⁵, mas autênticas realidades inteligíveis, que subsistem fora de nós, isto é, são seres transcendentais. Quase uma década depois, Arnauld abre a polêmica pública com Malebranche com a publicação de seu tratado *Des vraies et des fausses idées* (1683), no qual explica que as ideias correspondem a formas, modos ou atos mentais e não a seres ou entes reais, como queria Malebranche. Em outras palavras, poderíamos dizer que, “[...] o que ele [Arnauld] opõe é a tese [de Malebranche] de que, ao pensar, a mente se conecta com entidades abstratas irreduzíveis. Arnauld sustenta que nós podemos explicar a natureza do pensamento sem postular a existência de quaisquer entidades que não sejam psicológicas” (JOLLEY, 1990, p. 57). Assim, para o filósofo de

¹⁹ Cf. LEIBNIZ, 1974, p 828 [*Discurso de metafísica*, art. 27].

²⁰ Cf. DESCARTES, 1996, p. 166-7 [AT 8B, carta a Voetius].

²¹ A título de curiosidade, vale mencionar que Ross (1976), ao contrário de toda uma tradição interpretativa que toma o *Mênon*, como o paradigma da demonstração do inatismo em Platão, afirma que o exemplo lá apresentado – esse ao qual Descartes e Leibniz se referem – é puramente empírico, não havendo nele, portanto, nada que evoque o caráter inato do conhecimento que emerge naquele momento. Essa afirmação, embora possa levantar problemas na exegese platônica, não é de maior importância para nosso estudo presente.

²² O *Aufhebung*, ou ao menos uma tentativa de conciliação de teorias antagônicas, como no caso do mecanicismo cartesiano e da ontologia hilemórfica de Aristóteles, é um procedimento muito comum na filosofia de Leibniz e não por acaso constitui o aspecto central de nossa resposta à questão colocado por Jolley acerca da interpretação da teoria da ideias de Leibniz: “Leibniz concorda com Arnauld ou com Malebranche ou com nenhum dos dois?” (JOLLEY, 1990, p. 133). O próprio Leibniz parece sugerir essa interpretação do *Aufhebung* em suas *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*: “[...] É necessário, porém, que tenhamos também nossas próprias ideias, isto é, não um espécie de pequenas imagens, mas afecções ou modificações da nossa mente que respondam a isto que percebemos em Deus” (LEIBNIZ, 1976, p. 81).

²³ Cf. NADLER (1989); NADLER (1992) e, principalmente, para um estudo aprofundado, detalhado e atualizado da questão MOREAU (1999).

²⁴ Como mencionado no início do artigo, é essa a teoria das ideias pressuposta nas *Notae in programma quoddam* para a explicação do inatismo disposicional.

²⁵ Na visão de Malebranche, apenas sensações (dores, cores, sons) são modos da alma, porém destituídas de todo e qualquer capacidade representativa (intencionalidade), a qual é propriedade exclusiva das ideias.

Port-Royal, a ideia e sua percepção são uma e mesma coisa: uma modificação ou evento mental temporalmente determinado. McRae, embora estabeleça uma discutível classificação dos autores seiscentistas segundo a noção cartesiana de ideia à qual cada um aderiu²⁶, atribui, todavia, corretamente a aceção *materialier* (ideia como ato ou operação do intelecto) a Arnauld e a aceção *objective* (ideia como ente real representativo) a Malebranche.

Após acompanhar e estudar atentamente as discussões entre Arnauld e Malebranche sobre a natureza das ideias²⁷, Leibniz expõe, no parágrafo 26 do *Discurso de metafísica*, o essencial da questão que opõe, nas palavras de Moreau (1995), *le polémiste et le méditatif*. Sem mencionar nomes, diz ele que “[...] muitos [se referindo a Arnauld] tomam a ideia pela forma ou diferença dos nossos pensamentos e, desse modo, só temos a ideia no espírito enquanto nela pensamos”; na sequência, afirma, porém, que “[...] outros [referindo-se agora a Malebranche] tomam a ideia por um objeto imediato do pensamento ou por alguma forma permanente, que se mantém quando não a contemplamos”. Com essa descrição sumária das posições de Arnauld e Malebranche, Leibniz se acha preparado para apresentar seu entendimento próprio acerca da questão. Em primeiro lugar, ele vai se por de acordo com a noção *materialiter*, defendendo a noção de ideia como operação ou ato do entendimento, tal como Arnauld: “[...] a nossa alma, afirma Leibniz, tem sempre em si a qualidade de se representar qualquer natureza ou forma que seja, quando se apresenta a ocasião de nela pensar”. Nessa passagem, o foco é o aspecto temporal da percepção e o poder causal-ocasional da alma de formar suas próprias ideias no devido momento²⁸. Mas logo a seguir,

²⁶ De acordo com McRae, “[há] três concepções principais de ‘ideia’, fundamentalmente opostas uma à outra, que podem ser encontradas entre os sucessores de Descartes, todas encontrando expressão nos escritos do próprio Descartes. As três concepções são (a) que uma ideia é um objeto (Malebranche, Locke, Berkeley); (b) que uma ideia é um ato (Spinoza, Arnauld); (c) que uma ideia é uma disposição (Leibniz)” (MCRAE, 1965, p. 175). Portanto, de acordo com McRae, há não apenas dois, mas três tipos de ideia: além dos dois mencionados por nós, há, em sua visão, um terceiro contendo a própria noção de disposição, sentido esposado por Leibniz. Jolley, não obstante algumas reservas em relação a essa classificação, afirma que “[...] McRae seguramente está certo no principal de sua tese; os sucessores de Descartes desenvolveram diferentes teorias das ideias e assim o fizeram baseando-se naquilo que eles encontraram no próprio Descartes” (JOLLEY, 1990, pp. 6-7). Deborah Boyle, em seu livro *Descartes on innate ideas* (2009), persiste na divisão tripla de seus antecessores (p. 20). Essa leitura, todavia, nos parece pecar pelo excesso resultante de uma interpretação equivocada, ainda que a mesma seja sugerida pelo próprio Descartes, quando assimila ‘ideia’ a ‘faculdade’, como mostraremos na sequência do texto. Em nossa opinião, há uma falha em atribuir uma noção própria de ideia como disposição a Descartes. Como será demonstrado no presente artigo, esse sentido de ideia emerge ou é um ‘subproduto’ da noção de ideia objetiva (a disposição, o conteúdo representativo inato) e da ideia material (a operação do intelecto, o dispositivo – este, por sua vez, podendo ser ativado pelas condições exógenas-sensoriais ou por um puro ato mental [*animadversio*]). Além disso, talvez fosse menos problemático – mas não sem problemas no todo – enquadrar Locke e Arnauld como defensores da noção material, já que em ambos não há caráter ontológico nas ideias, seja na mente, como em Descartes e Leibniz, seja em Deus, como em Malebranche. Assim, a crítica de Leibniz às ideias enquanto formas do pensamento também se aplicaria a Locke.

²⁷ Em 1684, um ano após o início da querela Arnauld-Malebranche, Leibniz redigiu suas *Meditationes de cognitione, veritate et ideis* com o fito de intervir e fornecer algum esclarecimento útil ao debate: “Visto que atualmente se realiza uma controvérsia entre homens eminentes [Arnauld e Malebranche] acerca das ideias verdadeiras e falsas e sendo essa questão de grande importância para o conhecimento da verdade e não tendo o próprio Descartes a abordado adequadamente em nenhuma parte, me pareceu oportuno explicar em poucas palavras o que deve ser afirmado acerca das distinções e dos critérios relativos às ideias e ao conhecimento” (LEIBNIZ, 1976, p. 79). Apesar da boa intenção de Leibniz, seu texto parece ter sido ignorado pelos antagonistas.

²⁸ Lacerda (2006, p. 167) equivocadamente não percebe que, nessa passagem, Leibniz aceita parcialmente ou ao menos não recusa completamente, como se verá na sequência, a concepção de ideia material (forma-ato do



entretanto, Leibniz recusa parcialmente a visão de Arnauld e inclina-se mais favoravelmente à opinião de Malebranche de que as ideias são ‘formas permanentes’, ou seja, a ideia no sentido *objective* (ideia como objeto do pensamento²⁹), algo que o jansenista recusava: “Creio que esta qualidade da nossa alma, enquanto exprime alguma natureza, forma ou essência, é propriamente a ideia da coisa que está em nós e que está sempre em nós, quer nela pensemos ou não”. O elemento característico da ideia que Leibniz encontra em Malebranche e que estava ausente em Arnauld e no qual concentrava-se grande parte da querela entre eles é seu aspecto ‘ontológico’, ou seja, o fato da ideia ser um ente real dotado de existência³⁰. Por outro lado, o ponto comum entre ambos é que, ao defender a concepção agostiniana de que as ideias existem exclusivamente na mente de Deus, Malebranche recusa o inatismo, o mesmo podendo ser inferido das afirmações de Arnauld de que as ideias são meramente ‘modos’ ou ‘formas’ do pensamento.

Desse modo, ao engajar-se no embate entre Arnauld e Malebranche e ensaiar uma espécie de *Aufhebung*³¹ entre as teses de ambos, Leibniz parece estar restituindo a verdadeira significação cartesiana à noção de ideia³². Com efeito, embora tanto Arnauld, quanto

pensamento). De fato, é a noção formal-material de ideia que responde pela “[...] qualidade [da alma] de tornar presente à consciência as ideias que existem virtualmente na consciência” (*ibidem*). A noção formal pode também ser entendida como uma ‘faculdade’ da alma. Lacerda reconhece que a ideia possa ser assim entendida, mas, como já tinha afirmado que Leibniz se filiou à noção de ideia como objeto do pensamento (*ibidem*) e, conseqüentemente, recusou a noção de ideia enquanto forma, não capta a relação entre a faculdade e a noção formal de ideia. Isso torna a ainda mais curioso o fato de que a mesma Lacerda, na seqüência de suas considerações, nos lembra que “[...] Leibniz afirma que a substância não tem apenas a potência passiva de ser afetada de uma certa maneira [...], mas tem também uma potência ativa de suscitar em si mesma essas afecções, de tornar presente uma ideia inata virtual, de esforçar-se e dedicar atenção a si mesma para pensar distintamente uma ideia – trata-se da faculdade ou qualidade da alma de exprimir uma essência, forma ou natureza” (LACERDA, 2006, p. 173). Desse modo, Lacerda atribui corretamente a noção de ideia enquanto forma-ato à alma-pensamento, demonstrando, entretanto, desconhecer ou ignorar a aceitação por Leibniz daquela noção. Por fim, ela vai acabar retificando sua posição inicial, ao associar o caráter expressivo a uma faculdade da alma, a qual nós acreditamos ser o equivalente à noção formal-material de ideia: “Não seria possível tornar presente esse objeto da alma que existe sempre nela e só nela, se a alma não fosse expressiva; não seria possível pensar em uma ideia se se tratasse apenas de uma percepção passiva da alma” (LACERDA, 2006, p. 175). Trata-se, pois, de um erro não negligenciável que compromete a compreensão exata da natureza da ideia em Leibniz e, sobretudo, sua adesão ao ‘cartesianismo epistemológico’.

²⁹ Cf. *Novos Ensaios*, II, 1 (LEIBNIZ, 1976, p. 222).

³⁰ O acordo de Leibniz com Malebranche também é parcial, uma vez que seu nominalismo repugnava as entidades abstratas postuladas pelo oratoriano para significar as ideias na mente divina. Na verdade, essa recusa em entender as ideias como entidades abstratas transcendentais aproxima Leibniz de Arnauld. Esta era, de fato, uma das principais críticas de Arnauld a Malebranche: a crença malebranchiana de que as ideias eram diferentes e estavam além da percepção, já que residiam em e provinham de Deus. Essa negação da subsistência em Deus de nossas ideias e sua reinterpretação como entes psicológicos-mentais ou ‘modos do pensamento’, na linguagem cartesiana, é, de fato, um traço essencial da nova concepção de ideia avançada por Descartes. Curiosamente, Malebranche, apesar de se considerar um cartesiano, estava renovando aquela velha concepção platônico-agostiniana que aparentemente Descartes tinha superado. Cf. TEIXEIRA, 2016, pp. 488-490 e MOREAU (2005).

³¹ Essa nossa tese acerca do *Aufhebung* pretende refutar opiniões, como a de Lacerda (2006, p. 167), que afirmam que Leibniz se filiou à interpretação de ideia como objeto do pensamento e recusou a noção de ideia como forma (como também é chamada a noção material). Se essa opinião estivesse correta, poderíamos, então, ser levados à estranha conclusão de que Leibniz poderia se colocado ao lado de Locke e Malebranche, na classificação de McRae, o que nos parece estar demasiadamente longe da verdade dos fatos.

³² Um resultado de grande repercussão desse *Aufhebung* na filosofia de Leibniz é que o processo de percepção da mônada se deixa compreender perfeitamente bem através da aplicação da teoria das ideias de Descartes, como o explica McRae: “It will be useful to adopt for the moment Descartes’ distinction between the formal



Malebranche se arrogassem a prerrogativa de estar defendendo a correta interpretação de ideia tal como Descartes a entendia, ambos fizeram um mau uso do termo ao empregá-lo apenas em sua significação parcial, seja num sentido estritamente ‘material-operacional’ (Arnauld), seja num sentido demasiadamente objetivo-platônico-agostiniano’ (Malebranche). Além disso, nenhum deles, apesar de aquiescerem à desconfiança cartesiana da participação dos sentidos no processo de conhecimento³³, jamais postulou a presença de qualquer ideia inata no espírito humano, como o fez Descartes. Malebranche chegou mesmo a criticar as ideias inatas tão impetuosamente quanto o fará Locke³⁴. Arnauld, por sua vez, ao associar o surgimento da ideia com o momento específico em que se realiza o ato de percepção, simplesmente tornou inútil qualquer discussão sobre o inatismo das ideias. Nesse ponto, portanto, ele se encontra em pleno acordo não somente com seu antagonista Malebranche, mas – talvez principalmente – com o empirista Locke³⁵.

Para Leibniz, ao contrário, o inatismo é um princípio filosófico inquestionável. E mais do que defender essa doutrina comumente associada ao racionalismo cartesiano, acreditamos que Leibniz, conscientemente ou não, empregou de forma mais ampla, hábil e correta, até mais que o próprio Descartes, na defesa dessa doutrina, aquelas noções cartesianas de ideia que a Malebranche e Arnauld só interessou parcialmente. Com efeito, quando Leibniz, já no *Discurso de metafísica*, quase 30 anos antes de redigir os *Novos ensaios*, após elogiar o modelo do inatismo em Platão³⁶, afirma que “[...] a nossa alma sabe de tudo isso virtualmente” (LEIBNIZ, 1974, p. 828 [art. 26]), ele está empregando a noção cartesiana de ideia *objective*, isto é, a ideia como potencialidade intrínseca e imanente à alma de produzir representações³⁷; por outro lado, ao dizer que a alma “[...] tem apenas necessidade de *animadversio*³⁸ para conhecer as verdades” (*ibidem*), Leibniz está fazendo uso da noção cartesiana de ideia *materialiter*, isto é, a ideia entendida como operação, atividade ou ato do

reality of an idea and its objective reality, the former being the idea taken as a state of the thinking subject [*idea materialiter*], and the later as representing this or that thing [*idea objective*]. The distinction corresponds in Leibniz to a perception as an activity of the perceiving monad [*idea materialiter*], and the same perception as representing this or that thing [*idea objective*]. The isomorphic relation in expression is one holding between these two aspects under which a perception can be viewed, or – in Cartesian terms – between the formal reality of an idea and its objective reality (a relation in which Descartes had no interest in the *Meditations* but did have in the *Dioptrics*)” (MCRAE, 1976, p. 65-6).

³³ Nas palavras do próprio Descartes: “Tudo que até aqui admiti como verdadeiro no mais alto grau, recebi, ou pelos sentidos, ou através dos sentidos; percebi, porém, que eles algumas vezes enganam e é prudente nunca confiar totalmente naqueles que uma vez nos iludiram” (DESCARTES, 1996, p. 19 [*Meditação primeira*, AT 7]). Essa ‘desconfiança nos sentidos’ parece ser o traço mais distintivo e unificador daqueles autores que associamos ao ‘Grande Racionalismo’: Descartes, Arnauld, Malebranche, Espinoza e Leibniz.

³⁴ De fato, as críticas de Malebranche ao inatismo foram muito úteis para que Leibniz pudesse se preparar para se defrontar contra Locke algumas décadas depois. Cf. JOLLEY (1988).

³⁵ Esta certamente seria uma correção que faríamos na classificação de McRae referida acima. Com efeito, tanto o aspecto ontológico, quanto o caráter imanente da ideia estão ausentes em Arnauld e Locke. Nesse ponto, o aspecto eminentemente cartesiano de Arnauld diz respeito à ‘desconfiança’ dos sentidos no processo de conhecimento, que ele confessa ter aprendido muito antes de ser influenciado por Descartes, através de santo Agostinho (Cf. DESCARTES, 1996, p. 205 [*Quartas objeções*]).

³⁶ A única reserva de Leibniz quanto ao inatismo platônico é à postulação da preexistência da alma.

³⁷ Malebranche, embora tenha pretendido empregar essa noção objetiva de ideia, ao recusar o inatismo, negou que ela pudesse ter existência real na alma humana, como ensinava Descartes. Assim como em Santo Agostinho, a ideia malebranchiana subsiste no intelecto divino, tratando-se, portanto, de uma realidade transcendente.

³⁸ A expressão ‘atenção diligente’ nos parece traduzir bem esse termo. Sua significação etimológica seria ‘dirigir ou voltar a alma para algo’. Ambos sentidos são convergentes à noção de ideia material.



intelecto³⁹. Esta seria, por assim dizer, uma espécie de ‘gatilho’ ou ‘dispositivo’ na explicação de como se realiza o conhecimento segundo a perspectiva do inatismo disposicional. Assim, talvez até possamos associar a ideia *materialiter* cartesiana à noção de ‘apercepção’ de Leibniz, dado que ambas dizem respeito a um processo pelo qual a mente se torna consciente de seus conteúdos inatos. Em outras palavras, a noção material de ideia realiza uma função complementar à noção objetiva, na medida em que esta, enquanto propriedade disposicional ou mera virtualidade da alma, precisa receber estímulos para ser atualizada e produzir conteúdos representativos, os quais são ‘evocados’, por assim dizer, ou trazidos à consciência (‘apercebidos’) pela propriedade *materialiter* da ideia.

O conhecimento da ideia de Deus pode nos ajudar a entender melhor como interagem de forma, digamos, ‘simbiótica’ as noções de ideia objetiva e material no processo de cognição humana, tal como concebidas por Descartes e exploradas por Leibniz. Embora não faça menção explícita às noções material e objetiva da ideia⁴⁰, elas parecem ser pressupostas pela explicação cartesiana de como podemos aceder (ou não) a descoberta da ideia do ser supremo impressa em nós. Descartes esclarece que o conhecimento dessa ideia pode não ser clara e distintamente percebida por todos, não obstante ela certamente exista em todas as mentes humanas – uma indicação explícita na direção do inatismo disposicional: “[...] Ainda que a ideia de Deus esteja tão marcada no espírito humano [ideia objetiva] que não haja ninguém que não tenha a faculdade de conhecê-la [ideia material], isto não impede que muitas pessoas possam passar toda sua vida sem jamais conceber distintamente essa ideia” (DESCARTES, 1996, p. 187-8 [AT 4, carta a Clerselier]). Aquelas pessoas que passam toda a vida sem jamais conceber distintamente a ideia de Deus são aquelas que foram incapazes de fazer uso das propriedades da alma atinentes à ideia objetiva, ou seja, ao conteúdo representativo inato de Deus, e à ideia material, ou seja, à faculdade ou o ato formal da mente de tornar consciente (claro e distinto) aquele conteúdo⁴¹. Leibniz, o primeiro autor a deliberadamente elaborar a doutrina do inatismo disposicional, não somente concorda tácita e plenamente com Descartes, mas chega mesmo a se expressar como se estivesse parafraseando aquele que era um alvo frequente de suas críticas: “[...] Todas essas ideias e, particularmente, a ideia de Deus estão originariamente em nós [ideia objetiva] e nós precisamos apenas prestar atenção a elas⁴² [ideia material]” (LEIBNIZ, 1974, p. 275 [Novos ensaios, Liv. II, chap. 23, art. 33]).

³⁹ Esse é o aspecto temporal da percepção enfatizado por Arnauld como a verdadeira concepção de ideia defendida por Descartes: a ideia enquanto forma do pensamento que tem sua manifestação restrita ao momento do ato perceptivo e que, portanto, existe enquanto perdurar uma determinada percepção de certo objeto.

⁴⁰ A justificativa de tal procedimento em Descartes, como sugerimos no início desse artigo, reside no fato de que as questões epistemológicas (teoria das ideias, inatismo) não são o foco principal de suas investigações. Trata-se, é verdade, de questões que não podem ser negligenciadas no estudo de Descartes, mas que, para ele, estão sempre subordinadas às discussões metafísicas e científicas. Por isso, ele nem sempre emprega a devida atenção e cuidado a elas.

⁴¹ Acreditamos que essa interpretação integrada da relação ‘simbiótica’ das noções objetiva e material de ideia nos permite ‘corrigir’ a interpretação errônea de McRae (1976), Jolley (1990) e Boyle (2009), segundo a qual haveria três e não apenas duas noções de ideia em Descartes. A terceira noção na visão desses autores seria a ideia enquanto ‘disposição’. Em nossa visão, essa terceira noção é supérflua, pois ela já se insere no âmbito das outras duas noções, podendo ser entendida como um ‘produto’ da postulação daquelas e não uma noção independente com finalidades próprias.

⁴² Traduzimos aqui como ‘prestar atenção’ a expressão francesa ‘*prendre garde*’. Quando escreve em latim, o termo empregado por Leibniz com o mesmo sentido é *animadverso*, ou seja, ‘dirigir a atenção a’.

Ainda sobre a discussão acerca do conhecimento da ideia de Deus, a posição de Leibniz a respeito da necessária articulação das noções cartesianas de ideia objetiva e ideia material para a compreensão de seu inatismo, bem como para um melhor entendimento de sua resposta eminentemente ‘cartesiana’ ao empirismo de Locke, fica ainda mais clara quando, no primeiro parágrafo do capítulo X do livro 4 dos *Novos ensaios*, o qual é dedicado a tratar “do conhecimento que temos da existência de Deus”, ele afirma que “Deus não somente deu à alma faculdades próprias para conhecê-lo [ideia material], mas ele também imprimiu nela caracteres que o assinalam [ideia objetiva], ainda que tenha necessidade das faculdades para se tornar consciente⁴³ desses caracteres” (LEIBNIZ, 1974, p. 373). Ao se contrapor à opinião de Locke de que o simples uso das faculdades da alma (os sentidos, a inteligência, a razão) seriam suficientes para se obter o conhecimento de Deus, Leibniz está implicando que a noção de ideia material, ou seja, a atividade operacional da alma, não é capaz de nos fornecer a cognição de um ente supremo. Na visão leibniziana, é necessário postular que a alma seja previamente dotada com certos caracteres ou ‘noções primitivas’ que lhe permitirão aceder ao conhecimento de Deus. Esses caracteres postulados por Leibniz como condição necessária ao conhecimento parecem sugerir sua adesão à noção cartesiana de ‘ideia objetiva’, isto é, a capacidade inerente e latente da alma de se representar a ideia de Deus.

Em outros termos, na concepção epistemológica cartesio-leibniziana, as faculdades da alma, pelas quais respondem a noção de ideia material, ‘operam’, por assim dizer, sob um substrato representacional-disposicional que é inerente, ou seja, inato à alma: a ideia objetiva. A definição de Descartes sobre as noções de ideia objetiva e material não nos deixa enganar sobre isso. Por isso, vale a pena repeti-la aqui: “[a ideia] pode ser tomada tanto materialmente, como a operação do intelecto, [...] quanto objetivamente, como a coisa representada através daquela operação [...]” (DESCARTES, 1996, p. 8 [AT 7]). É precisamente a ausência da ideia objetiva, que identifica-se com a potência representacional ou ‘expressiva’ da alma, ou seja, o conteúdo propriamente inato da alma, que Leibniz critica em Locke nos *Novos ensaios*. Ora, a mera capacidade ou, na terminologia cartesiana, a ideia material, por si mesma não é a capaz de produzir nenhum conhecimento⁴⁴. Sua ação plena apenas se realiza quando ‘co-laborando’ e ‘co-operando’ articuladamente com a noção de ideia objetiva. Desse modo, a explicação da aquisição do conhecimento falha em Locke, uma

⁴³ O termo francês que traduzimos aqui como ‘se tornar consciente de’ é *s’appercevoir*. Assim, parece ficar um pouco mais claro a sugestão que fizemos acima de que talvez pudéssemos associar a ideia material ou faculdade da alma com o ato de apercepção de Leibniz, já que a apercepção requer certa ‘operação do intelecto’ para a representação do conteúdo presente na ideia objetiva, tal como reza a definição de Descartes.

⁴⁴ É nesse fato aludido por Leibniz que reside um dos pontos de nossa crítica à classificação de McRae (1976) discutida acima em relação à noção cartesiana de ideia adotada pelos principais filósofos do século XVII. Locke, embora denomine a ideia de ‘objeto do pensamento’, como o fez Malebranche, não deveria figurar ao lado do oratoriano na classificação de McRae, já que o filósofo inglês jamais postula o caráter ontológico da ideia, seja como ‘caracteres’ na alma, como Leibniz e Descartes, seja como ente na mente divina, como Malebranche. Por isso, acreditamos que a concepção lockiana da natureza da ideia se assemelha muito mais à versão de Arnauld. Este, por sua vez, critica a teoria da ideias ontológica e transcendental de Malebranche, afirmando que a ideia é um fenômeno psicológico, que se manifesta e se reduz ao nosso ato de percepção temporalmente determinado. Em outras palavras, tanto para Arnauld, quanto para Locke apenas a faculdade cognitiva-perceptiva, isto é, apenas a noção de ideia material é suficiente para explicar o processo de conhecimento humano. Desse modo, o aspecto ontológico existente na noção objetiva de ideia é descartado por ambos.

vez que sua teoria empírica da cognição humana postula uma faculdade que opera sobre coisa nenhuma⁴⁵.

Também o argumento mais conhecido de Leibniz na defesa do inatismo contra a crítica de Locke nos parece pressupor e ser mesmo totalmente dependente das noções cartesianas de ideia objetiva e ideia material. Estamos falando, é claro, daquela ‘imagem-argumento’ que se encontra no “prefácio” dos *Novos ensaios*, onde Leibniz se utiliza da presença dos veios no mármore que assinalariam preferencialmente a figura de Hércules⁴⁶ para exemplificar a sua concepção de inatismo disposicional que será contraposta ao empirismo lockiano. Na referida passagem, Leibniz afirma que “[...] Hércules estaria como que inato de alguma forma [no mármore], embora não se possa esquecer que necessitaria de trabalho para descobrir tais veios, para limpá-los, eliminando, assim, o que os impede de aparecer” (LEIBNIZ, 1974, p. 196). Aqui, mais uma vez, encontramos a noção objetiva de ideia, denotada pela presença virtual, potencial da figura de Hércules no mármore, ou seja, a pedra – metaforicamente exercendo o papel da mente – tem o ‘poder’ de representar o héroi grego, mas não o faz no presente momento, pois requer justamente o aspecto ‘laboral’ contido na noção material da ideia cartesiana – essa noção de ideia seria metaforicamente o cinzel e o martelo do escultor. Desse modo, a noção de ideia material, corresponde ao ato mental, assinalando a necessidade de ação ou ‘operação’ para fazer a imagem emergir, aparecer efetivamente na pedra (na consciência ou na mente, no caso da ideia), para, como diria Leibniz, ser finalmente ‘apercebida’.

Encontramos na passagem de Leibniz acima uma outra característica do inatismo disposicional que também já está presente em Descartes: a questão da ênfase no esforço ou melhor na ação intelectual, que se refere à ideia material, para o ‘descobrimento’, para o ‘aparecimento’ das ideias inatas, produtos da ideia objetiva. Nelson descreve como esse elemento do esforço ou da ação intelectual aparece nas *Meditações* de Descartes e qual papel ele desempenha lá:

a principal técnica para exercitar nossa capacidade de transformar percepções confusas em ideias inatas claras e distintas é, claro, os famosos processo meditativo que envolve o expediente da dúvida hiperbólica. [...] Quando o processo de “distintificação” é conduzido até o fim, o resultado é a percepção clara e distinção de um ideia inata. (NELSON, 2011, p. 325).

Assim, podemos identificar as percepções confusas de Descartes aos veios do mármore que apenas confusamente sugerem a figura de Hércules. A partir do momento em que se dá início

⁴⁵ Nesse ponto seria interesse comparar a teoria da percepção no empirismo escolástico com a versão lockiana, que foi sumariamente apresentada por nós em nota acima. Apesar das semelhanças genéricas que podem ser traçadas entre essas duas versões do empirismo, na versão de Aquino o intelecto agente opera sempre e necessariamente sobre alguma espécie ou forma recebida através dos sentidos (cf. TEIXEIRA, 2016, pp. 11-12). Em Locke, porém, isso não acontece, ou seja, de novo, está ausente o ‘substrato’ sobre o qual a faculdade cognitiva possa agir para formar as representações mentais.

⁴⁶ Dissemos acima que o debate Arnauld-Malebranche acerca da natureza das ideias permitiu a Leibniz preparar previamente seus argumentos para enfrentar as críticas de Locke às ideias inatas. Pois bem: essa imagem do Hércules potencialmente presente no mármore já tinha sido apresentada *en passant* por Leibniz em suas *Meditações acerca do conhecimento, da verdade e das ideias* para refutar a concepção de Arnauld, segundo a qual a ideia corresponderia ao ato perceptivo temporalmente determinado. Essa passagem reforça o argumento que avançamos na nota 40, na qual associamos a teoria da ideias de Locke à de Arnauld. Não é por acaso que a mesma ‘imagem-argumento’ do Hércules no mármore pode ser empregada contra ambos: Eis as palavras de Leibniz, escrevendo contra Arnauld em 1684: “[...] Mesmo as ideias das coisas às quais nós não pensamos em ato estão em nossa mente, como a forma do Hércules está no bloco de mármore” (LEIBNIZ, 1974, p. 81).



ao processo meditativo – o que significaria, no caso de Leibniz, o momento em que o escultor começa a talhar a pedra de mármore – e um verdadeiro esforço intelectual é posto em prática, poder-se-á perceber, ao fim dessa ação, uma ideia clara e distinta (ou a figura de Hércules talhada no mármore). Desse modo, chega-se ao conhecimento das ideias inatas outrora só tenuamente sugeridas. Isto quer dizer que também em Descartes e não apenas em Leibniz, para que as ideias inatas sejam percebidas com clareza e distinção, emergindo, assim, de seu estado de confusão e obscuridade, é necessário que nossa atenção se dirija a elas – aquilo que Leibniz designa com o termo *animadversio*; é necessário mesmo que certos ‘exercícios cognitivos’ sejam realizados com esse intuito. As *Meditações*, ainda de acordo com Nelson (2011, p. 330) constituem um belo exemplo desses ‘exercícios cognitivos’ necessários à descoberta das ideias inatas. Com efeito, antes que nosso autor se desse conta de que ele já trazia em sua alma as ideias inatas de si mesmo (*res cogitans*), de *Deus* e da *res extensa*, vêmo-lo em pleno esforço intelectual, aquele mesmo descrito por Leibniz em relação ao Hércules no mármore, em busca de seu ‘ponto de Arquimedes’. Esse aspecto da ação intelectual corresponde à noção de ideia material (*idea materialiter*), aquela que responde pelas operações mentais necessárias para que o sujeito consiga ter acesso aos conteúdos cognitivos latentes e inerentes à sua alma, isto é, as ideias objetivas (*idea objective*)⁴⁷.

Embora não tenha articulado deliberadamente uma doutrina inatista disposicional, Descartes possuía uma teoria das ideias e uma teoria da percepção que sem a menor dúvida o teriam habilitado a elaborá-la, se suas preocupações filosóficas o tivessem conduzido antes à epistemologia do que à metafísica e, sobretudo, à ciência. Por isso, coube a Leibniz, em um dos momentos mais inquestionavelmente ‘cartesianos’ de sua obra, expor, sobretudo, em seus *Novos ensaios*, de forma sistemática e consciente, aquilo que não erraríamos ao designar de seu ‘cartesianismo epistemológico’. De fato, é através da teoria da percepção e da teoria das ideias de Descartes que Leibniz pretende reabilitar o inatismo e, ao mesmo tempo, refutar o empirismo de Locke, de modo a reerguer o racionalismo cartesiano do duro golpe que lhe fora desferido pela crítica contida no *Ensaio* do filósofo inglês.

⁴⁷ Em carta na qual, a pedido de Mersenne, comenta sua impressão sobre o livro *De veritate* de Herbert de Cherbury, um dos famosos platônicos de Cambridge, Descartes apresenta uma de suas explicações mais explícitas acerca do papel essencial da ‘ação intelectual’ no processo de conhecimento. Embora mais uma vez não faça referência explícita às noções material e objetiva de ideia, pode-se, tendo em mente as discussões realizadas nesse artigo, facilmente identificá-las nessa passagem, visto que, como em Leibniz, elas estão pressupostas à discussão epistemológica. Outro elemento importante que também aparece nessa passagem, que foi discutido por nós ao tratarmos da teoria da percepção cartesiana, é a menção ao influxo dos sentidos corpóreos, que também servem para ativar as operações da alma identificadas na ideia material: “A alma, afirma Descartes, adquire todos seus conhecimentos através da reflexão que ela faz ou sobre si mesma, para as coisas intelectuais, ou sobre as diversas disposições do cérebro, ao qual ela está unida, para as [coisas] corpóreas, sejam essas disposições dependentes dos sentidos ou de outras causas” (DESCARTES, 1996, p. 596 [AT 2, carta a Mersenne]). À diferença de Locke e Arnauld, Descartes enfatiza, como também o fará Leibniz, que as capacidades cognitivas da alma, que ele denomina de reflexão e poderia ter designado de ideia material, opera sempre sobre um certo ‘substrato’, não importando se age espontaneamente sobre si mesma, ou sob o estímulo daquilo que em outro lugar chamados de ‘circunstâncias exógenas’. Em ambos os casos, no entanto, a ação reflexiva da ideia material visa a trazer à lume, isto é, à consciência, com clareza e distinção, o conhecimento representativo potencial e virtual que está contido na ideia objetiva inerente e imanente à alma.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AQUINO, Tomás de. 2017. *De veritate*. Disponível em:

<<http://www.corpusthomisticum.org/iopera.html>>. Acessado em: 11/06/2019.

ARNAULD, Antoine. *Des vraies et des fausses idées*. Édition, présentation et notes par Denis Moreau (Bibliothèque des textes philosophiques, textes cartésiens). Paris: Librairie philosophique J. Vrin, 2011.

BELAVAL, Yvon. *Leibniz critique de Descartes*. Paris: Gallimard, 2003.

BOYLE, Deborah. *Descartes on innate ideas*: New York: Continuum, 2009.

DE ROSA, Raffaella. *Descartes and the puzzle of sensory representation*. Oxford: Oxford University Press, 2010.

DESCARTES, René. *Oeuvres de Descartes*. (publiées par Charles Adam & Paul Tannery, 11 vol.). Paris: Vrin, 1996.

GORHAM, Geoffrey. “Descartes on the innateness of all ideas”. *Canadian Journal of Philosophy*. Vol. 32, No. 3, (September), pp. 355-388, 2002.

JOLLEY, Nicholas. “Leibniz and Malebranche on innate ideas”. *The Philosophical Review*. Vol. 97, No. 1, (January), pp. 71-91, 1988.

_____. *The light of the soul: Theories of ideas in Leibniz, Malebranche and Descartes*. Oxford: Oxford University Press, 1990.

LACERDA, Tessa Moura. A expressão em Leibniz. (Tese de doutorado) São Paulo: Universidade de São Paulo, 2006.

LEIBNIZ, Gottfried Wilhelm. (Gerhardt, ed.) *Opera philosophica: quae exstant latina, gallica, germanica omnia*. Aalen: Scientia, 1974.

_____. *Quid sit ideia*. (Tradução de Guilherme Ivo). *Revista Conatus: filosofia de Espinosa*. Vol. 9, N° 18, Jul.-Dez, 2015.

LOCKE, John. *Ensaio acerca do entendimento humano*. São Paulo: Abril Cultural (Coleção “Os pensadores”), 1983.

MALEBRANCHE, Nicholas. *De la recherche de la verité: Où l'on traite de la nature de l'esprit de l'homme et de l'usage qu'il en doit faire pour éviter l'erreur etc*. Paris: Librairie philosophique, 3 vol, 1962.

MCRAE, Robert. “Idea as a philosophical term in the seventeenth century”. *Journal of History of Ideas*. Vol. 26, No. 2, (Apr.-Jun.), pp. 175-190, 1965.



MCRAE, Robert. *Leibniz: Perception, Apperception and Thought*. Toronto: University of Toronto Press, 1976.

MOREAU, Denis. “Arnauld contre Malebranche: le polémiste et le méditatif”, dans *Antoine Arnauld (1612-1694): philosophe, écrivain, théologien*. Bouchilloux, A. et Mac Kenna, A. Paris: Chroniques de Port-Royal, Bibliothèque Mazarine, 1995.

_____. *Deux cartesiens: la polémique entre Arnauld et Malebranche*. Paris: Librairie philosophique J. Vrin, 1999.

_____. “La question *Des ideis* d’Augustin dans um débat cartésien: la querelle des vraies et des fausses idées”. *Revue Thomiste*, n° 3. pp. 527-543, 2004.

NADLER, Steven. *Arnauld and the Cartesian philosophy of ideas*. Manchester: Manchester University Press, 1989.

_____. *Malebranche and ideas*. Oxford: Oxford University Press, 1992.

NELSON, Alan. “Cartesian innateness”. In: BROUGHTON, Janet; CARRIERO, John Peter (Coord.). *A Companion to Descartes* (Blackwell Companions to Philosophy), pp. 319-332: Malden, MA: Willey-Blackwell, 2011.

ROSS, William David. *Plato’s theory of ideas*. Westport: Greenwood, 1976.

TEIXEIRA, William. “Teorias das ideias, inatismo e teoria da percepção em Descartes”. *Cadernos Espinosanos*. São Paulo: Grupo de Estudos Espinosanos, N° 35, pp. 487-515, Jul-Dez, 2016.

Recebido: 15/06/2020
Aceito: 13/10/2020