

Revista Brasileira de Ciência e Movimento

Brazilian Journal of Science and Movement

RBCM - Manuscrito #3149

*Motivação para o exercício físico:
diferenças de acordo com experiência de prática*

Avaliação apresentada pelos revisores

Revisor A:

Revisor	Autores
<i>O artigo é relevante para a área, e além do solicitado no arquivo submetido é importante citar as limitações do estudo aplicado a partir do questionário.</i>	<i>Concordamos com as observações assinaladas no texto e realizamos os ajustes solicitados. Foi incluído parágrafo especificamente para tratar das limitações do estudo.</i>

Revista Brasileira de Ciência e Movimento

Brazilian Journal of Science and Movement

RBCM - Manuscrito #3149

*Motivação para o exercício físico:
diferenças de acordo com experiência de prática*

Avaliação apresentada pelos revisores

Revisor B:

Revisor	Autores
O manuscrito não apresenta originalidade científica. O título poderia ser alterado para: Motivação para a ADESAO ao exercício físico.	<i>Entendendo “originalidade científica” como estudo/ manuscrito inédito, que tem caráter próprio, que não apresenta réplicas de resultados/conclusões já disponibilizadas na literatura, para que possamos assumir a falta de “originalidade científica” do presente estudo/manuscrito seria necessário localizar na literatura outro estudo que tenha abordado os motivos para a prática de exercício físico em populações universitárias, mediante o EMI-2, de acordo com a experiência de prática. Neste sentido, consultamos as principais bases de dados nas áreas do exercício físico e da psicologia e não localizamos outro estudo com essas características. Logo, não concordamos com a posição do revisor e, se for o caso, solicitamos que o revisor nos aponte outro estudo similar. Quanto ao título do manuscrito, optamos pela modificação de acordo com a sugestão apresentada.</i>
A introdução não apresenta dentro do contexto (geral - específico).	<i>O 1º parágrafo aborda dificuldade em manter regularidade na prática de exercício físico e casos de abandono. O 2º parágrafo aborda a importância dos fatores de motivação para aderência ao exercício físico. O 3º parágrafo aborda os atributos sociais, ambientais e culturais na seleção dos motivos para a prática de exercício físico. O 4º parágrafo aborda alguns estudos envolvendo o tema “motivação-exercício físico”. O 5º parágrafo chama atenção para possível participação da experiência de prática como determinante na aderência ao exercício físico e apresenta o objetivo do estudo. Logo, não conseguimos entender porque razão o revisor considerou que a introdução não apresenta do contexto geral para as especificidades. Em nosso entendimento o texto se apresenta de maneira adequada, e optamos por não modificá-lo.</i>
O objetivo não esta apresentado de forma clara.	<i>Em nosso entendimento a forma de redação do objetivo esta clara e não deverá dificultar o entendimento quanto à proposta do estudo. Contudo, optamos por substituir a expressão “efeitos do tempo de pratica” por “participação do tempo de pratica”. Talvez, o ajuste realizado possa atender a solicitação do revisor.</i>

A metodologia esta confusa para o leitor, não podendo ser reproduzido.

O 1º parágrafo apresenta informações quanto à delimitação da população e ao procedimento empregado para seleção da amostra. O 2º parágrafo apresenta informações com relação à definição do tamanho da amostra e à seleção dos sujeitos. O 3º parágrafo apresenta informações quanto ao instrumento de medida empregado para identificação dos motivos (EMI-2) e da experiência recente de prática de exercício físico. Também, neste parágrafo é definido o desfecho “exercício físico”. O 4º parágrafo apresenta breve abordagem quanto às características da versão traduzida do EMI-2. O 5º parágrafo apresenta informações quanto aos procedimentos empregados na aplicação do instrumento. O 6º parágrafo apresenta informações quanto ao tratamento estatístico dos dados e à aprovação do estudo pelo Comitê de Ética. Logo, não conseguimos entender porque razão o revisor considerou a metodologia confusa, não podendo ser reproduzida em outros estudos. Em nosso entendimento o texto se apresenta de maneira suficientemente adequada, e optamos por não modificá-lo. Contudo, realizamos discretos ajustes no parágrafo que trata da definição do tamanho da amostra e da seleção dos sujeitos, com relação à forma de redação.

Os resultados não são conclusivos e não contribuem significativamente para a área.

O 1º parágrafo apresenta informações quanto à composição da amostra (tabela 1) e indicadores estatísticos envolvendo sexo e experiência de prática associados à MANOVA quanto ao grau de importância apontado pelos universitários para a prática de exercício físico. O 2º parágrafo apresenta informações estatísticas, mediante resultados da ANOVA (tabela 2), equivalentes aos fatores de motivação de acordo com sexo e experiência de prática. Do 3º ao 6º parágrafos são realizadas abordagens quanto à organização hierárquica e às diferenças significativas entre sexo e experiência de prática para cada fator de motivação. Logo, não conseguimos entender porque razão o revisor considerou que os resultados não são conclusivos. Em nosso entendimento os resultados encontrados no estudo são apresentados de maneira objetiva e adequados para discussão e conclusão. Em sendo assim, optamos por não modificar sua forma de apresentação.

A discussão precisa apresentar trabalhos científicos mais recentes.

A discussão apresenta 15 citações bibliográficas. Sendo 3 citações bibliográficas anteriores ao ano 2000, 4 citações bibliográficas publicadas entre os anos 2001 e 2004, 5 citações bibliográficas publicadas entre os anos 2005 e 2009, e 3 citações bibliográficas publicadas após 2010. Logo, não conseguimos entender porque razão o revisor considerou que a discussão precisaria apresentar trabalhos mais recentes, considerando que 50% das citações bibliográficas utilizadas foram publicadas a menos de 5 anos. Em sendo assim, optamos por não atender a observação apresentada pelo revisor.

A conclusão não responde aos objetivos e não apresenta as limitações do estudo.

O objetivo do estudo foi “identificar eventual participação do tempo de pratica na identificação dos motivos que podem induzir universitários a praticar exercício físico”, e a conclusão apresentada foi “universitários em estágios iniciais de adesão à pratica de exercício físico tendem a identificar fatores relacionados às dimensões externa de motivação (Controle de Peso Corporal, Aparência Física, Competição e Condição Física) como agentes motivadores cruciais para a prática de exercício físico, enquanto universitários mais experientes percebem fatores relacionados às dimensões interna (Controle de Estresse, Diversão/Bem-Estar e Afiliação) como os principais agentes motivadores para o exercício físico” (penúltimo parágrafo da seção de discussão). Logo, não conseguimos entender porque razão o revisor considerou que a conclusão não responde ao objetivo proposto para o estudo. Em sendo assim, optamos por não atender a observação apresentada pelo revisor. Com relação às limitações, incluímos parágrafo especificamente para tratar das limitações do estudo.

PS: Infelizmente, com exceção da inclusão da expressão “adesão” no título do manuscrito e de parágrafo específico para tratar das limitações do estudo, não foi possível atender nenhuma outra observação do revisor. Lamentamos possível “indelicadeza” pelo não atendimento da maioria das observações apresentadas. Contudo, chama atenção o fato do revisor apresentar observações bastante superficiais em seu parecer e, em nosso entendimento, sem coerência com o conteúdo original do texto. De qualquer forma, nos colocamos a disposição para eventuais futuros ajustes no manuscrito, desde que possam efetivamente aprimorar a qualidade do material a ser publicado.